



قسم کی مصیبت سے متعلق قیمتی پتھر

# الجوهر الثمین فی علل نازلة الیمین

۱۴۳۰ھ

تصنیف لطیف :

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

۱۳

# الجواهر الثمین فی علل نازلة الیمین

(قسم کی مصیبت سے متعلق قیمتی جوہر)

www.alababainiwork.org

مسئلہ ۲۱۴ از شمس آباد ضلع ایک مسئلہ جناب مولانا مولوی قاضی غلام گیلانی صاحب لا محرم شریعت ۱۴۳۰ھ  
چرمی فرمایند علامتے دین اندری مسئلہ کہ زید از پسر خود  
برجہ امرے خلاف مرضی ناراض شدہ زن خود را گفت  
کہ اگر ای پسر مراد رخا نہ گذاشتی تو بر من مطلق طلاق  
ہستی باز بعد از چند مدت برجہ عذر خواہی پسرش زید  
خود ازاں پسر راضی شدہ و در خانہ گذاشت و زن  
او چہیزے از لاو نم گفت آیا آل زن بر زید طلاق  
شد یا نہ؟ بیتیوا تو جبروا۔  
علامتے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ زید کسی  
نا پسندیدہ معاملہ پر اپنے بیٹے سے ناراض ہوا تو زید  
نے اپنی بیوی کو کہا اگر تُو نے میرے اس بیٹے کو گھر  
میں چھوڑا تو مجھ پر تین طلاق ہے پھر کچھ مدت کے  
بعد بیٹے کی معذرت خواہی پر زید اپنے اس بیٹے سے راضی  
ہو گیا اور گھر میں آنے دیا، بیٹے کے گھر آنے پر زید کی بیوی  
نے بیٹے کو کچھ نہ کہا، نہ ہاں اور نہ ہی نہ کہا، تو کیا اس  
صورت میں زید کی بیوی کو طلاق ہوگی یا نہیں؟ بیتیوا تو جبروا

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ یا اللہ! تجھ سے ہی حق و صواب  
میں رہنمائی ہے۔ سب تعریفیں اللہ کے لئے ہیں جو  
الحق والصواب۔ الحمد للہ رب  
العالمین۔

الظلمین ، وافضل الصلوة والسلام علی  
السید الامین ، الذی قال لہ وہ فسلّم  
لک من اصحاب الیمین ، اجلہ اجلالا و  
عزیزہ تعزیزا وجعل تعلیقات مواعید  
فضلہ فی حق امتہ تنجیہا فی  
اللہ تعالیٰ وسلم علیہ وعلیٰ آلہ  
وصحبہ الیامین ، عدد کل برو قاجر  
وبس وحنت وعین و یمین ،  
آمین !

سب جہانوں کو پالنے والا ہے ، بہترین صلوة و سلام  
اس آقا امین پر جس کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا ، اے حبیب !  
آپ کے لئے دائیں جانب کے اصحاب کی طرف سے سلام  
ہے ، اور اس کو انتہائی بزرگیوں سے نوازا اور اس  
کو اعلیٰ اعزاز عطا فرمایا اور اس نے اپنے فضل کے  
مشروط و معدوں کو آپ کی امت کی حق میں غیر مشروط فرمایا ،  
اللہ تعالیٰ کی رحمتیں اور سلام آپ پر اور آل و اصحاب  
پر جو دائیں جانب والے ہیں ، ہر نیک و ہرادر پورا  
کرنے والے اور توڑنے والے اور عہد و قسم کی تعداد کے  
برابر ہو ، آمین !

فقیر غفرلہ الولی القدر در پی مسئلہ نکاح متنع  
راجوں و آدم و بقدر قدرت و فرصت دور فرستادم  
عدم طلاق را و چہ کہ شیخ صدر مدنی ختم بخار اشتی  
ترک و تخلیہ است و ادہ و وجہ غنقی شود منع بافضل  
یا نہی بالقول و اینجا بتصریح سوال ہر دو تانی غنقی  
پس نفی غنقی پس تخلیہ کہ شرط حنث بود در حقہ نمود  
و سہ طلاق لازم شد در فتاویٰ امام اجل  
قاضی خاں کتاب الایمان مسائل الیمین علی الترتیب  
است مہیل اجرد اسماء مسنة  
ثم قال للمستأجر والله لا  
اتركك فدارك ثم قال  
له اخرج من داس  
یصیر بائنا ، بچناں در عقد الدریہ از

اس فقیر (اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائے)  
نے اس مسئلہ میں جہان بین کے لئے نظر دوڑائی اور  
اپنی جہت اور فرصت کے مطابق دور گہرائی تک  
پہنچا ، تو طلاق نہ ہونے کی کوئی اطمینان بخش وجہ  
نہ پائی ۔ گھر میں چھوڑنا ، جس کا مطلب ترک کر دینا  
اور علیحدہ ہونا ہے ، اور یہ ترک علیحدہ ہونا دو طریقوں  
علا منہ کرنے یا زبانی بات کے ذریعے روکنے سے  
غنقی ہو سکتا ہے اور یہاں پر سوال سے واضح  
ہو رہا ہے کہ یہی نے بیٹے کو دونوں طریقوں  
میں سے کسی ایک طریقہ سے بھی منع نہیں کیا ، تو  
جب منع کرنا غنقی ہے تو تخلیہ و ترک متنع ہو گیا جو  
حنث کے لئے شرط قرار دی تھی ، تو اس مسئلہ تخلیہ کے  
پائے جانے سے بیوی کو تین طلاقیں لازم ہو گئی ہیں !

فتاویٰ صفری است باز در خانیر فرمود مرحیل  
 حلت انت لا یدع فلا تا یسد خل  
 هذه الدار فان كانت الدار للمخالفة  
 فمنعه بالقول ولسم یمنعه بالفعل  
 حتی دخل حنث فی یمینہ  
 فیکون شرط بوجہ المنع بالقول  
 والفعل بقدر ما یطیق وانت  
 لم تکن الدار للمخالفة فمنعه  
 بالقول دون الفعل حتی لو دخل  
 لا یکون حائشاً باز فرمود مرحیل  
 حلت بطلاق امراته ان لا یدع  
 فلا تا یمر علی هذه القطعة فمنعه  
 بالقول یکون باس الا انه لا یمکن  
 المنع بالفعل باز فرمود مرحیل  
 قال لا ینہ انت ترکک عمل مع فلا ت  
 فامرأته کذا فانت کانت الابن  
 بالغاً لا یقدر علی منعه بالفعل  
 فمنعه بالقول یکون باس وانت  
 کانت الابن صغیراً کانت بشرط  
 بوجہ المنع بالقول والفعل جمیعاً و  
 در بزاز یہ چنانست قال لا ینہ الکبیر  
 انت ترکک عمل مع فلا ت فہو  
 علی المنع بالقول ولو صغیراً فعلی

امام اجل قاضی خاں کے فتاویٰ کے کتاب الا بیان میں  
 ترک پر قسم کے مسائل میں ہے کہ ایک شخص نے اپنا  
 گھر ایک سال کے لئے کرایہ پر دیا تو پھر اس نے  
 کرایہ دار کو کہا خدا کی قسم میں تجھے اپنے گھر میں چھوڑ دے گا  
 یہ کہہ کر پھر اس نے کرایہ دار کو زبانی کہا تو میرے گھر سے  
 نکل جا، تو اس نے اپنے پر وہ مالک قسم میں سچا ہو گیا  
 اور اس نے اپنی قسم پوری کر لی۔ اسی طرح عقود الدیہ  
 میں فتاویٰ صفری سے منقول ہے اور پھر خانیر میں  
 فرمایا کہ ایک شخص نے قسم کھائی کہ میں فلاں کو اس گھر  
 میں داخل نہ ہونے دوں گا تو اگر یہ گھر قسم کھا بیٹھے  
 کی ملکیت ہو تو اس نے اس کو زبانی منع کیا اور عملاً  
 منع نہ کیا، پس وہ شخص اس گھر میں داخل ہو گیا تو قسم  
 کھانے والے کی قسم ٹوٹ گئی کیونکہ گھر کا مالک منع کی وجہ سے اس  
 کی قسم پوری ہونے کے لئے ضروری تھا کہ وہ زبانی اور عملاً دونوں  
 طریقوں سے حسب طاقت منع کرے اور اگر وہ گھر میں کھانے والے کی  
 ملکیت نہ ہو تو اس کو زبانی منع کیا اور عملاً منع نہ کیا حتیٰ کہ اگر وہ  
 شخص اس مکان میں داخل ہو گیا تو حائش نہ ہو گا، خانیر  
 میں پھر فرمایا کہ ایک شخص نے بیوی کی طلاق کی قسم کھائی  
 کہ وہ فلاں شخص کو اس کی سے نہ گزرنے دے گا، پھر  
 اس نے زبانی اس کو گزرنے سے روکا، تو اس کی  
 قسم پوری ہو گئی کیونکہ وہ اس کو عملاً منع کرنے پر قادر  
 رہا۔ پھر فرمایا کہ ایک شخص نے اپنے بیٹے کو کہہ  
 اگر میں تجھے فلاں کے ساتھ کام کرنے کے لئے چھوڑ دوں

تو میری بیوی کو طلاق، تو اگر بیٹا بالغ ہو جس کو عمل نہ روک سکتا ہو تو اس کو صرف زبانی منع کرنے پر قسم پوری ہو جائیگی، اور اگر بیٹا بالغ ہو تو پھر قسم پورا ہونے کے لئے زبانی اور عملی دونوں طرح منع کرنا شرط ہوگا۔ اور برائے میں یوں کہ اگر بیٹا بالغ ہو تو پھر صرف زبانی منع کرنا قسم پورا ہونے کی شرط ہے اور اگر بیٹا نابالغ ہو تو پھر زبانی اور عملی دونوں طریقوں سے منع کرنا شرط ہوگا۔ پھر خانیہ میں فرمایا کہ اگر کسی نے یوں کہا اگر میں فلاں کو اپنے گھر داخل ہوتا چھڑوں تو میری بیوی کو طلاق، پس وہ شخص اس کی لاعلمی میں داخل ہو گیا تو حائض نہ ہوگا، اور اگر اس کے داخلے پر علم ہو اور منع نہ کیا تو حائض ہوگا۔ فتح القدیر میں قسموں کے بیان کے آخر میں ہے کہ اگر کسی نے قسم کھائی کہ میں فلاں کو اس کام پر نہ چھوڑوں گا، مثلاً گزرے نہ دوں گا، جانے نہ دوں گا، داخل نہ ہونے دوں گا، تو صرف زبانی نہ کر، نہ داخل ہو، نہ گزر کہ دینا قسم کو پورا کرنے کیلئے کافی ہے، یا مثلاً بقول الدیہ یہ ہے ایک شخص طلاق کی قسم کھاتے ہوئے اپنی بالغ بہن کو کہا میں تجھے گھر میں تیرے دیروں کے ساتھ تجھے رہتا نہ چھوڑوں گا، تو جب وہ گھر قسم کھانے والے کا نہ ہو تو پھر زبانی روکنا مراد ہوگا۔ غلط روکنا مراد نہیں ہوگا تو زبانی روک دیا تو قسم پوری ہو جائیگی۔

القول والفعل بان در خانیہ مشہور و لو قال انت تركت فلانا بيدخل بيتي فامرأته كذا فدخل فلان ولم يعلم به الحائض لا يحنث وانت علم ولم يمنعته حنثاً وفتح القدیر آخر ایمان ست حلف لا استرك فلانا يفعل كذا اكل لا يمس اولاً يذهب اولاً بيدخل يبر بقوله له لا تفعل لا تخرج لا تسم اطاعه او عصاه ورمقود الدیہ است حلف بالطلاق على اخته البالغة لا اخلبك تسكنين مع حماك في الدار فحنث لا تكفي الدار لمخالفت فمنعهما بالقول دون الفعل لا يحنث كذا في الخانية والبزانية ووسائل العلامة الشرنبلالية وراا از قنیہ است حلف لیخرجن ساكنی وازایوم و الساكن ظالم غالب یتكلف فی اخراجه فانت لم یمكنه فالیسین على التلطف بالسانت ورمعالمگیر است

۳۵۰/۴	نورانی کتب خانہ پشاور	کتاب الایمان	لے فتاویٰ بزاز علی حاشیہ فتاویٰ ہندیہ
۲۹۴/۶	نور کتب خانہ	مسائل الایمان علی الترتیب	لے فتاویٰ قاضی خاں
۴۴۳/۴	نور رضویہ سکھر	مسائل متفرقة	لے فتح القدیر
۳۸/۱	قندھار، افغانستان	کتاب الطلاق	لے بقول الدیہ فی تنقیح الفتاویٰ الخانیہ
۵۰/۱	" "	" "	لے " "



اذ قال ان تزكيت فلانا يبدخل هذه المدا  
فامرأتى طالق فان كان المالك يملك هذه  
المدا فشرط براء ان يمنع عن الدخول بقول  
الفعل هكذا ذكره الصدر الشهيد رحمه الله  
تعالى في واقعاته وفي النوازل بشرط براء  
ملك المنع ولم يعترض لملك المدا  
فقال ان كان المالك يملك منعه عن  
الدخول فهو على النهي والمنع جميعا و  
ان كان لا يملك منعه فهو على النهي  
دون المنع وكان شيخنا الامام مظهر الدين  
يعتبر ملك المنع وعليه الفتوى

یوں خاتیر، برائے اور علامہ شرنبلالی کے رسائل میں ہے  
اور اس میں فقیر کے حوالے سے ہے کہ ایک نے قسم  
کھائی کہ میں آج فلاں رہائشی کو ضرور نکال باہر کروں گا،  
تو وہ رہائشی ظالم اور غالب ہو جس کو نکالنا مشکل ہو تو پھر  
نکالنے سے مراد زبانی کتا ہوگا، لہذا زبانی کہہ دینا کہ نکل جا  
قسم کے پورا ہونے کے لئے کافی ہے۔ عالمگیر میں ہے  
کسی نے کہا اگر میں فلاں کو اس گھر میں داخل ہوتا چھوڑوں  
تو میری بیوی کو طلاق، تو اگر گھر اس کی ملکیت ہو تو پھر  
قسم پورا ہونے کے لئے زبانی اور علی دونوں طرح منع کرنا  
ضروری ہے، اس کو صدر الشہید رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اپنی  
کتاب واقعات میں پوری ذکر فرمایا ہے، اور نوازل میں ہے،

قسم پورا کرنے کے لئے منع کہ مدت شرط ہے انہوں نے گھر کی ملکیت کا ذکر نہیں فرمایا اور یوں کہا کہ اگر تم کھانے والا اس گھر  
دخول سے منع کر سکتا ہے تو پھر زبانی اور علی دونوں طرح منع مراد ہوگا، اور اگر وہ دخول سے روکنے پر قادر نہ ہو تو پھر صرف  
زبانی منع مراد ہوگا، اور امام شیخ ظہیر الدین منع کی قدرت کا اعتبار کرتے ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے۔

**اقول** (میں کہتا ہوں) یہاں چند امور پر تنبیہ  
ضروری ہے اول جیسا کہ آپ نے دیکھا عدم ترک  
فلاں، یعنی فلاں کو نہ چھوڑوں گا کہ وہ گھر میں آئے گا  
مسئلہ میں علامہ کوام کی عبارات مختلف ہیں، امام  
صدر الشہید گھر کے مالک ہونے کا اعتبار کرتے ہیں  
کہ اگر گھر اس کا اپنا ہے تو پھر زبانی اور علی دونوں  
طرح سے روکنے، اور اگر صرف زبانی روکا تو حائث  
ہو جائے گا، اور امام قاضی خاں کی دوسری نص  
بھی یہی ہے، ہاں اگر گھر اس کا اپنا نہ ہو تو پھر  
زبانی روکنا کافی ہے، اور امام فقیہ ابو الیث  
نے روکنے کی قدرت و اختیار کو معتبر رکھا ہے کہ اس

**اقول** اینجا تنبیہ باید بر امور اولی عبارات ملا  
چنانکہ دیدی در مسئلہ عدم ترک فلاں مثلا اگر آدم کہ بندان  
آید بر نگہائے مختلف آید امام صدر شہید اعتبار ملک  
دار فرمود کہ اگر خانہ خانہ اوست منع بقول و فعل کند اگر  
تنہا نہی زبانی علی نماید حائث شود ہیں است نص  
دوم امام قاضی خاں آید اگر خانہ ملک اوست  
منع زبانی بس است و امام فقیہ ابو الیث ملک منع  
را معتبر داشت کہ اگر بزور بازداشتن تواند محسوس  
نہی کفایت کند گو خانہ خانہ اشش مباشر و رد کافی  
است گو خانہ خود از آن او باشش امام ظہیر الدین  
بحر فتوی داد و نص اول امام قاضی خاں و

صورت میں اگر طاقت سے روک سکتا ہے تو پھر زبانی روکنا کافی نہیں ہے اگرچہ وہ گھر اپنا نہ بھی ہو ورنہ صرف زبانی روکنا کافی ہے اگرچہ گھر اپنا ہی ہو، امام ظہیر الدین اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ امام قاضی خان کی پہلی نص اور امام حسام الدین نے فتاویٰ صغریٰ میں اپنا یہ مسئلہ، قسم اٹھانے والے کے اپنے گھر کے متعلق بیان کیا اور وہاں انہوں نے مطلقاً زبانی روکنے پر اقتصاد فرمایا اور یہی فتح القدر کا فیصلہ اور نص ہے، اور بزانیہ میں بیٹے کے معاملہ میں صغیر و کبیر کا فرق کیا ہے کہ اگر بیٹا صغیر ہو تو زبانی اور علی دونوں طرح گھر سے روکنا ضروری ہے اور اگر کبیر ہو تو پھر صرف زبانی روکنا کافی قرار دیا ہے، اور غانیہ (قاضی خان) کی چوتھی نص میں یہ تفسیہ عیاں فرمائی کہ اگر کبیر بیٹے پر عمل روکنے کی قدرت نہ ہو تو تب زبانی روکنا کافی ہوگا، اور ان کی تیسری نص اجنبی شخص کے متعلق ہے کہ اس کو مطلقاً زبانی روکنا ہی کافی ہوگا کیونکہ علی طور پر اجنبی کو روکنا ممکن نہیں ہے۔ میں فقیر کہتا ہوں کہ حقیقتاً یہ اختلاف نہیں ہے بلکہ اصل حقیقت وہ ہے جس کی طرف غانیہ میں اشارہ گزرا کہ قدرت کے مطابق روکنا مراد ہے، ظاہر ہے کہ جو یہ کہتا ہے کہ میں فلاں کو گھر میں نہ چھوڑوں گا تو اگر وہ اس کو نکالنے پر قادر ہو گھر اس کا اپنا ہو یا نہ ہو بلکہ کرایہ دار ہو یا عاریتہ ہو جو بھی صورت رہنے کی ہو تو جس کے متعلق یہ کہاؤ بیٹا یا بیٹا ہو یا کوئی اجنبی ہو اس کو روکنے کی

امام حسام الدین در فتاویٰ صغریٰ مسئلہ خود در دار ملک و حالت وضع فرمود علی الاطلاق بر نہی زبانی قضا نمود و ہمیں ست قضا و نص مذکور فتح القدر و در بزانیہ جائے دار پسر فرق بصغیر و کبیر فرمود کہ صغیر را بازداشتن بقول و فعل جمیعاً لازم است و کبیر را تنها بقول و از نص چہ در غانیہ تفسیر مستفادست کہ اگر بکبیر قدرت منع بالنقل نہ باشد منع بالقول ست و در نص سوش در حق اجنبی مطلقاً منع قوی گرفت کہ منع فعلی نمی تواند فقیر گویم بحقیقت اینجا هیچ اختلاف نیست اصل سخن آن ست کہ در غانیہ ہاں اشارہ رفت کہ قدر ما یطیق پیدا کہ ہر کہ گفت فلاں را بجانہ نگذارم و قادر بود بر اخراج او کہ چہ خانہ خانہ دیگرے باشد و اینکس یا ہمارہ یا اعادہ و غیر ہا آنجا می ماند و اگر چہ آنکس پسر یا بیٹا یا اجنبی بود چون طاقت خود را بکار بندہ تنها ہر یکبار گفتنی کہ میا، یا بیرون شو قناعت در زیر قطعاً اورا بجانہ گذاشت و حاشا شود ہر کہ تواند گو خانہ خانہ اش باشد و آنکس پسر صغیر، مثلاً عارف مقعد یا زمی یا مفلوج ست و پسر سیزدہ چہارہ سالہ شریر کہ سر بفرمان نہند لا حسم اینجا ہمیں نہی بقول کافی بود در خانہ خود دش غالب اختیار کلی باشد و احکام فقہیہ نظر بغالب دارد از نیجت امام صدر شہید آن تفرقہ فرمود کہ تعبیر اصل بمطلقہ نیست و در زمین متاخر

وقت رکھتا ہے تو پھر زبانی روکنا کافی نہ ہوگا کہ ایک بار زبانی منع کر دے اور کہے کہ یہاں نہ آیا باہر ہو جا، بلکہ علی اور زبانی ہر طرح روکنا ہوگا ورنہ اندر چھوڑا تو قطعاً حاشا ہو جائے گا، اور جو روکنے پر قدرت نہیں رکھتا گو وہ گھر اس کا اپنا ہو اور بیٹا بھی صغیر ہو تو زبانی روکنا ہی کافی ہے، مثلاً قسم کھانے والا پانچ ہو یا معذور ہو یا مغلوب ہو اور بیٹا تیرہ چودہ سال کا شریر ہو کہ فرمانبرداری نہیں کرتا، تو ایسی صورت میں مجبوراً زبانی روکنا ہی کافی قرار پائے گا، چونکہ اپنے ذاتی گھر میں کسی اختیار ہونا اغلب ہے اور فقہی احکام کا مدار بھی غالب امور پر ہوتا ہے اس لئے امام صدر رشید نے اپنے اور غیر گھر کا فرق ذکر کیا ہے ورنہ یہ قاعدہ کا بیان نہیں ہے، اور چونکہ آخر زمانہ میں آپس کو صرف سفیر بیٹے پر ہی عمل اختیار ہوتا ہے اس لئے فقہاء کا صغیر و کبیر بیٹے کا فرق بیان کرنا بھی اسی وجہ سے ہے، دوسرے فقہاء نے زمانہ کے فساد کو ملحوظ رکھتے ہوئے صرف زبانی روکنے کو ذکر کیا کیونکہ اغلب طور پر روکنے کے لئے علی رکاوٹ ضروری ہوتی ہے اور علی رکاوٹ باہر بیٹ سے ہوتی ہے جبکہ اس سے فتنہ کی آگ بھڑک اٹھتی ہے اور فتنہ قتل سے بھی بڑا ہے، اس لئے تمام عبارات کا حاصل ایک ہی ہے، یہ توفیق بیان اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے، تاہم خلاصہ یہ ہے کہ نہ چھوڑنے کے لئے کم از کم زبانی روکنا ضروری ہے، تو جب کسی نے زبانی روکنے کا عمل بھی نہ کیا تو گویا اس نے چھوڑا۔ تو زیر بحث مسئلہ میں بیوی اگر بیٹے کو علناً باہر نہیں نکال سکتی تھی

اختیار تمام جزیر المغانل صغار تمانہ لہذا تفریق مفسر و کبیر کہ دندہ کہ نیز از جہاں ادا است دیگران نظر بفساد زمان گفتند کہ غالب منع بتدافع و تدافع بتضارب انجامد و آتش فتنہ سر بالا کشود و المفتنة اشد من القتل لہذا از سر اقتصار بر سخن کردند و مراد جملہ یکے و بالله التوفیق بالجملہ بریں قدر اتفاق است کہ نگذاشتی را کم از کم بزبان بازداشتن ناگزیر است ہر کہ این را گذاشت بالا تعناق گذاشت اینجہ اگر زن آں پس را بر آوردن تر است آئند کم نہ اذان کہ یکبار گفتی میا یا بیرون رود و مجلس نہ بود مگر اول و بلہ جوں آں گاہ غمخشی گزیدہ گذاشتن حاصل شد و طلاق نازل باز منع ہے سود و لاطائل و اگر آں وقت یکبار منع کر دی سو گنہ غنہی شدہ کہ مصدر بیکہ کلمہ نبود پس اذان ترک اگر چہ مستمر ماندہ نریاں نہ رساندہ و کل ذلک و اخف مما قد منا من نصوص العلماء اقوال و السرفیہ انت التخلیۃ عدمیۃ لانہا عدم النہی و التعرض وقد اثبتت فی الشرط فیکون منغیۃ و نفی النہی اثبات و



الاثبات تكفي فيه مروة كامن قال  
امن لم تمنع تطلق اي امن  
منعت فلا فاذا نهت تحت واليمين  
قد انتهت .

تو ایک بار زبانی یہ کہہ دینے سے تو عاجز نہ تھی کہ  
گھر میں مت آ، یا باہر جا، روکنے کا مقام ابتدائی  
مرحلہ میں ہوتا ہے جب ابتداء میں وہ خاموش رہی  
تو بیٹے کو گھر میں چھوڑنا متحقق ہو گیا اور طلاق کی وجہ

باقی گئی اور طلاق ہو گئی، بعد میں منع کرنا اور روکنا ہے سو وہ ابتداء میں ایک بار بھی زبان سے  
روک دیتی تو قسم ختم ہو جاتی کیونکہ قسم میں ہمیشگی کے لئے ”کلتا“ کا لفظ نہ تھا، ایک دفعہ روکنے کے بعد اگر  
نہ روکنا باقی رہتا تو کوئی حرج نہ تھا، یہ تمام گفتگو علماء کرام کے مذکورہ نصوص سے واضح ہے۔ اقول (میں  
کہتا ہوں) اس میں نقطہ یہ ہے کہ تخلیہ یعنی لا تعلقی عدنی چیز ہے کیونکہ یہ، نہ روکنے اور نہ چھڑانے کا نام ہے  
تو شرط میں اس تخلیہ کا اثبات کیا گیا جس سے یہ معنی بن گیا اور جب اس معنی کا ترک ہوا تو لغوی پر لغوی ہو جانے سے  
اثبات ہو گیا (یعنی نہ روکنے کا عدم ہو جانے سے روکنا متحقق ہو گیا) تو قسم کے پورا ہونے کے لئے  
ایک دفعہ اثبات یعنی روکنا کافی ہے جس کا ماحصل یوں ہوا، گو یا اس نے بری کو کہا اگر تو نے منع نہ کیا تو تجھے  
طلاق ہے یعنی اگر تو منع کر دے تو طلاق نہ ہوگی تو جب وہ منع کر دے تو طلاق سے بچ گئی اور قسم ختم ہو گئی۔

ثانیاً اقول من قدر على النسخ  
بالفعل فاكفى به كفى اذ لا يصح ان يقال  
انه ترك وخلق بل اقب بما هو نهاية  
المعنى ومقصده الا على فليس عليه  
ان يجمع معه القول جمعا فماتوهم  
من ظاهري لفظ الواقعات والنوازل  
وثائق عبارات الغانية وسابعها و  
الوجيز ليس مراداً قطعاً .

ثانیاً اقول (دوسری بار کہتا ہوں کہ)  
جو عمل روکنے پر قادر ہو جو عمل روکنے پر اکتفا کر دینا  
کافی ہے کیونکہ اس عمل کا واثق پر یہ نہیں کہا جاسکتا  
کہ اُس نے گھر میں اُسے چھوڑا اور اس سے لا تعلقی  
رہا، بلکہ اُس نے شرط کا مقصد پورا کر دیا اب اس پر  
زبانی منع کرنا لازم نہ رہا، تو واقعات اور نوازل  
اور تخانیہ کی دوسری اور چوتھی عبارت اور وجہ کی  
ظاہر عبارات سے جو ہم ہوتا ہے وہ قطعاً مراد  
نہیں ہے (ت)

ثالثاً اقول عند الفقيه شرط  
بره المنع فلفظ الملك وقسم  
نرا مشداف عبارة النوازل  
امسا الملك اي القدرة فشرط

ثالثاً اقول (تیسری بار کہتا ہوں کہ)  
فقہ ابو الیث کے نزدیک قسم پورا کرنے کی شرط  
صرف روکنا ہے، لہذا نوازل کی عبارت ”ملك المنع“  
میں ”ملك“ کا لفظ زائد ہے، لیکن اگر ملک سے

انعقاد الیہین مطلقاً وبقاء الموقۃ خصوصاً  
اذہ تصور البی و لیس الکلام فیہ مبل  
فیما اذا اتی بہ برالان یقال انہ من و نرات  
حصول الصورة ای المنع المملوک الخ  
قدر ما قدر۔  
چیز میں بحث ہے۔ ہاں اگر یوں کہا جاسکتا ہے کہ یہ حصول مراد کا بیان ہے کہ جس قدر ممکن طور پر روکنے پر قدرت رکھتا ہو۔ (ت)

رابعاً قول المنع یعم الفعل  
والقولی کہا تقدم عن عدة نصوص  
وقد یخص بالفعل بقضیۃ المقابلة  
بالقولی وهو المراد فی کلام النوانل  
من قوله یملك منه الی قوله دون المنع والاول  
المراد فی قوله اوفی ملك المنع و کذا قول  
الهندیۃ أخيراً قسبت ولا تلزم  
معنی یعنی دونوں کو شامل مراد ہے اور جہاں انھوں نے "منع کا مانک نہ ہو" کہا وہاں دوسرا معنی یعنی صرف علی منع مراد ہے، اسی طرح ہندیہ کا دوسرا قول ہے، تو ثابت قدم رہو اور تردد مت کرو۔ (ت)

رابعاً قول (چوتھی بار کہتا ہوں کہ) روکن  
عملی اور قولی دونوں طریقوں کو شامل ہے جیسا کہ متعدد  
نصوص میں پہلے ذکر ہوا ہے اور جبکہ اس کی قوی کے مقابلہ  
میں ذکر کیا گیا ہو تو اس قرینہ کی بنا پر صرف علی روکنے  
کو خاص ہو گا اور نوازل کے کلام میں جہاں انھوں نے  
"بلکہ منع" کہہ کر اس کے بعد دون المنع "بلکہ جہاں  
ذکر کی تو جہاں انھوں نے "منع کا مانک ہو" کہا وہاں پہلا  
معنی یعنی دونوں کو شامل مراد ہے اور جہاں انھوں نے "منع کا مانک نہ ہو" کہا وہاں دوسرا معنی یعنی صرف علی منع مراد ہے، اسی طرح ہندیہ کا دوسرا قول ہے، تو ثابت قدم رہو اور تردد مت کرو۔ (ت)

ایں نصوص کے آر ایم میں جس تیرہ مسئلہ دائرہ بود کو  
بحث ہیں از یمین برگزاشتن است و آنکہ شرط  
بر وحشت در وصیت و تفاوت بانکہ من نگزارد اگر  
تو بگزاردی چیزے نیست کہ تغیر جزئیہ کند حاصل  
ہر کہ خواہد کہ صورت دائرہ را از ان حکم  
بر آرد محتاج بتینہ واضحہ باشد ورنہ حکم  
پہاں ست کہ از نصوص عیاں ست تمییز، مرام و  
تسکین ادبام را نظر کردم و چند شبہ  
بخط رسید بخیاں آنکہ مباد بدین

چون نصوص میں نے پیش کی ہیں یہ زیر بحث مسئلہ کا بعینہ  
جزئیہ ہے کیونکہ ان میں "چھوڑنے" کے متعلق بحث ہے  
اور اس میں قسم کے پورا ہونے اور اس کے ٹوٹنے کے  
متعلق یہی بحث ہے اور میں نے چھوڑوں گا "اور" تو  
نے اگر چھوڑا " کے فرق سے جزئیہ تبدیل نہیں ہوتا اور  
اس کے باوجود اگر کوئی زیر بحث صورت کو ان نصوص سے  
اٹک کر سے تو اس کو واضح دلیل پیش کرنی ہوگی ورنہ اس کا  
حکم وہی ہے جہاں نصوص سے عیاں ہوا، مقصد کو واضح اور  
اور ادبام کو دور کرنے میں میں نے غور سے کام لیا تو چند

کئے آید و جائے جواب بہتر مینہ آنہم را پیش نم  
و توفیق تعالیٰ نا و ہم شبہہ اولیٰ پس را مرد  
بخانہ گزاشت نہ زن اقول ایں درایو گناہش  
داشت کہ فعل حقیقہ از فاعل ست و بہ ساکت اگر  
مسوب شود یعنی رضا و مجاز باشد تا گزاشت کہ تخلیہ و  
و ترک تعرضات شک نیست کہ از زن حقیقہ متحقق ست  
مرد زن مانع نکند او داشت ایں گزاشت پس در ترک  
زن چہ جائے ظن۔

شبہات دل پر وارد ہوئے اس خیال سے کہ شاید کسی کے  
ذہن میں آئیں تو ان کو وہ جواب کے لئے بہتر خیال کرے  
اس لئے میں ان سب کو پیش نظر رکھتے ہوئے بحث  
کرتا ہوں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے۔ یہی پہلے شبہہ کا  
دوم وہ یہ کہ مسئلہ صورت میں گھر میں بیٹے کو مرنے چھوڑا  
بیوی نے نہیں چھوڑا۔ اقول (میں کہتا ہوں) اس  
شبہہ کی گناہش یہاں اس بنیاد پر ہے کہ فعل حقیقہ فاعل  
کا ہوتا ہے اور اس فعل پر غاموش رہنے والے کی کفر  
وہ فعل رضا کے طور پر مجازاً مسوب ہو سکتا ہے۔ لیکن یہاں چھوڑنا جو کہ تخلیہ اور تعرض نہ کرنا ہے، یہ بیشک بیوی سے  
حقیقہ متحقق ہو سکتا ہے، مرد نے اس پر بیوی کو منع رکھا اور اس نے اس چھوڑنے کو قائم رکھا، تو اس سے بیوی کے  
فعل کے نہ ہونے کا گمان کہاں ہو سکتا ہے۔ دست

شبہہ ثانیہ زن تابع است و لاحکم  
للتبہ مع الاصل اقول لا مرد ملحق نق  
در صدر ترک تعرض از زن چلے سخن نیست سائل جو  
گوید کہ زن چیز ہے از قہ و نعم نہ گفت و ہمیں قدر شرط  
حاشا بود پیش ازین در کار نیست آیا نہ بینی کہ در  
مکان غیر شرط بر نمی بالقول داشتہ اند کہ نماز آوردہ  
مملوک علیہ خود صاحب خانہ باش یا دیگرے آورد  
یا خود آورد و صاحب خانہ ہم معترض نہ شد لاطلاق  
حکم الكل فی جمیع المکتب بلکہ تعرض نہ شد مودہ اند  
کہ امر عدی بحالت اکرادیر موجب حاشا شود چہ جائے  
رضا و لوتہا، امام قاضی خاں شہید الشیخ الامام  
ابوبکر محمد بن الفضل فرق و

دوسرا شبہہ یکہ بیوی مرد کے تابع ہے  
تو اصل کی مرد اگی میں تائب حکم نہیں ہوتا۔ اقول (میں  
کہتا ہوں) حقائق خود ہیں کیا جاسکتا کہ بیٹے سے  
تعرض نہ کرنا، بیوی سے اس کے صادر ہونے میں شبہہ  
نہیں ہو سکتا کیونکہ سائل نے خود کہا ہے کہ بیوی نے  
اس موقع پر پاں یا نہ اچھڑا، تو حاشا ہونے کے لئے  
بس یہی کافی ہے اس سے زیادہ کوئی ضرورت نہیں،  
کیا دیکھتے نہیں کہ غیر کے مکان میں حاشا سے بچنے کیلئے  
صرف زبانی روکنا ہی کافی قرار دیا گیا ہے، جس کے بارے  
میں قسم کھائی ہے اس کو گھرانے والا خود صاحب مکان  
ہو یا کوئی غیر جو یا وہ خود آجائے اور گھر والا، آنے پر  
اعراض نہ کرے، ہر صورت میں حاشا ہوتا ہے کیونکہ

قال في قوله ان لما خرج اذا منعه مانع حدث  
وفي قوله لا اسكن اذا منعه مانع عن الخروج  
لا يثبت والفتوى على قوله لان في قوله لا اسكن شرط  
الحدث السكتي و ليعذر لمحقق بدون الاحتياط وفي  
قوله ان لما خرج شرط الحدث عدم الخروج والعدم  
يتحقق بدوئيه الاحتياط راجع  
کہ اگر کوئی یوں قسم اٹھائے کہ "اگر میں نہ نکلوں تو" اس قسم میں اگر کسی نے اس کو نکلنے سے منع کیا تب بھی حاش  
ہوگا، اور اگر یوں قسم کھائی کہ "میں یہاں رہائش نہ رکھوں تو" اس قسم میں اگر کسی نے اس کو وہاں سے چلنے اور  
نکلنے سے منع کیا تو قسم نہ ٹوٹے گی اور اس فرق دالے تو یہ فرق ہی ہے، کیونکہ میں یہاں رہائش نہ رکھوں گا، میں حاش ہونے  
کی شرط وہاں رہائش پذیر ہونا ہے اور یہ فعل ہے جبکہ کوئی فعل اختیار کے بغیر تحقق نہیں ہوتا، اور اگر نہ نکلوں تو"  
کی صورت میں حاش ہونے کی شرط نہ نکالنا ہے جو کہ عدلی چیز ہے اور عدلی چیز اختیار کے بغیر بھی تحقق ہو جاتی ہے (دست)  
شبہہ ثالثہ اس حباب دلی میں  
صفت عروق و ہذا در پسر بود و یمن بزوال صفات  
داعیہ زائل شود کما فی لایا حکل ہذا  
السر فصار رطبا او الرطب نص صرا  
تسا کما فی الہدایۃ و سائر  
الکتب در عقود و یہ است ہذا صفات  
داعیہ الی الیمن فتقید بئہ  
ورفع القید فرمود الاصل ان المخلوف  
علیہ اذا کان بصفۃ داعیہ الی  
الیمین تقید بہ فی المعروف  
والمنکر فاذا اثر الت رال الیمین

تمام کتب میں ان جملہ صورتوں کا حکم مطلق رکھا گیا ہے بلکہ  
فقہائے تصریح کی ہے کہ عدلی امور میں جبر و اکراہ کی  
صورت میں بھی حاش ہو جاتا ہے چہ جائیکہ رضا مندی  
سے ہو اگرچہ تبخاری جوہر امام قاضی خاں فرماتے ہیں کہ  
شیخ امام ابو بکر محمد بن فضل نے فرق کرتے ہوئے فرمایا  
کہ اگر کسی نے اس قسم میں اگر کسی نے اس کو نکلنے سے منع کیا تب بھی حاش  
ہوگا، اور اگر یوں قسم کھائی کہ "میں یہاں رہائش نہ رکھوں تو" اس قسم میں اگر کسی نے اس کو وہاں سے چلنے اور  
نکلنے سے منع کیا تو قسم نہ ٹوٹے گی اور اس فرق دالے تو یہ فرق ہی ہے، کیونکہ میں یہاں رہائش نہ رکھوں گا، میں حاش ہونے  
کی شرط وہاں رہائش پذیر ہونا ہے اور یہ فعل ہے جبکہ کوئی فعل اختیار کے بغیر تحقق نہیں ہوتا، اور اگر نہ نکلوں تو"  
کی صورت میں حاش ہونے کی شرط نہ نکالنا ہے جو کہ عدلی چیز ہے اور عدلی چیز اختیار کے بغیر بھی تحقق ہو جاتی ہے (دست)  
تیسرا شبہہ یہ کہ یہاں قسم کا سبب  
نا فرمانی ہے اور نا فرمانی بچنے کی صفت تھی لہذا قسم کا  
سبب نا فرمانی ختم ہو جانے پر قسم بھی ختم ہو جائے گی  
جیسا کہ ی نے قسم کھائی کہ میں یہ کبوتر کھڑ نہ کھاؤں گا تو  
اب وہ رطب ہو گئی یا قسم کھائی کہ یہ ذات کھاؤں گا تو اب  
قرین گئی، ایسی صورت میں قسم ختم ہو جاتی ہے جیسا کہ ہدایہ  
اور دیگر کتب میں ہے، عقود الدیہ میں ہے کہ کبوتر  
کی یہ صفات قسم کا سبب تھیں تو قسم بھی ان صفات سے  
مقید قرار پائے گی لہذا یہ صفات تبدیل ہو گئیں تو قسم  
بھی باقی نہ رہے گی، رفع القید میں فرمایا کہ تادمہ  
یہ ہے کہ جس کی قسم کھائی وہ چیز اگر صفت رکھتی ہے

لہ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الایمان فصل فی التزویج نوکشر لکھنؤ ۲۹۱/۲  
لہ الہدایۃ باب الیمین فی الاکل والشرب المکتبۃ العربیہ کراچی ۴۶۵/۲  
لہ عقود الدیۃ کتاب اطلاق ومطالبہ حاجی عبد الغفار قندھار افغانستان ۴۹/۱

عنه وما لا تصدق داعية اعتير في المنكر  
دون المعرفة ، اقول محلش انما است که در  
صفت آن صفت داعیه را ذکر کرده باشند اگر چه  
در معرفت اگر چه بالاشارة بآنکه وصف در حاضر لغوات  
ولهذا الوجه لا يكلم هذا الصبي فكلمه  
شایا حثت اما دایمی بردنش داعی اعتبارش میشود  
چنانکه در هذا البصر وهذا السطوب  
وهذا اللين الخ غير ذلك ورنه وصف ثلوث  
را با رباعی نمی توان کرد که بآیة ایمان  
بر الفاظ است نه بر احسن اض ، ورفق العتير  
فمردمت صوس تخصیص الحال ان  
يقول لا كلم هذا الرجل وهو قائم  
ونوی في حال قيامه فثبت لغو  
بخلات ما لو قال لا كلم هذا الرجل  
القام فان نيته تعمل فيما بينه وبين  
الله تعالى پیدا است که در دیانت صفت داعیه  
و غیره کیما است نیت خصوص باید اما بے ذکر  
در لفظ نیت مجرور دیا نه نیز بکار نیامد تا بقضا  
چر رسد ، بهر ان ست ان خرجت فعبدي  
حر ونوی السفر مثلا يصدق دیا نه  
فلا يحدث بالخروج الى غيره تخصیصا  
لنفس الخروج بخلاف ما لو نوى الخروج

بقسم کا سبب ہی سکتی ہے تو وہ قسم اس صفت سے مقید  
ہوگی خواہ وہ چیز معرفت کے طور پر مذکور ہو یا نکرہ مذکور ہو  
تو جب وہ صفت ختم ہو جائے تو قسم بھی ختم ہو جائے گی  
اور اگر اس چیز کی صفت قسم کا سبب بننے والی نہ ہو  
تو پھر اس کو نکرہ ذکر کرنے پر قسم میں اس کی صفت کا  
اعتبار ہوگا معرفت میں امتیاز نہ ہوگا۔ اقول (میں  
کہتا ہوں) اس قاعدہ کا محل وہ ہے جہاں قسم کا سبب  
بننے والی صفت کو قسم میں ذکر کیا گیا ہو اگر چہ وہ  
معرفت کے طور پر مذکور ہو خواہ معرفت اشارہ سے بنایا گیا ہو  
کیونکہ اشارہ حاضر چیز کی طرف ہو تلبہ و جوبہ حاضر میں  
صفت کا ذکر لغو قرار پاتا ہے ، اسی لئے اگر قسم کھائی  
کہ میں دس بچے سے بات نہ کروں گا تو اگر اس سے  
جراتی میں بات کی ترتیب بھی حاش ہوگا ، تاہم وصف  
اگر قسم کا داعی ہوگا تو اس کے اعتبار کا بھی داعی ہوگا  
جیسا کہ یہ بشر اور یہ رطب وغیرہ میں ، اور یہ دودھ  
وغیرہ میں یہ صفات قسم کا داعی ہونے کے ساتھ قسم  
میں بھی معتبر ہیں ، اگر ایسا نہ ہو تو پھر وصف داعی  
بھی جو تو غیر معتبر ہونے کی صورت میں اس کی بقاء  
قسم کی بقاء کے لئے ہمار نہیں ہو سکتی کیونکہ قسمیں  
افعال پر مبنی ہوتی ہیں اغراض پر مبنی نہیں ہوتیں فتح القدر  
میں فرمایا مالی کی تخصیص کرنے کی صورت یہی ہے کہ  
ایک شخص کھڑا ہو تو کوئی اس کے بارے میں قسم کھائے کہ



انی مکان خاص کبغداد حیث لایصلح لانت  
 المکان غیر مذکور ہے  
 میں اس سے بات نہ کروں گا اور قسم میں اس کے کھڑے  
 ہونے کی نیت کسے تو یہ نیت لغو ہوگی بکلاف جب یوں  
 کچے کہ میں اس کھڑے شخص سے بات نہ کروں گا تو اس صورت میں قسم میں کھڑے ہونے کی نیت کا اعتبار عند اللہ ہو سکتا ہے  
 اس سے واضح ہو کہ دیانہ یعنی عند اللہ میں وصفت دایمی اور غیر دایمی دونوں یکساں ہیں اس لئے نیت تخصیص فردی  
 ہے لیکن وصفت کو ذکر کے بغیر محض نیت کرنا دیانت میں بھی کارآمد نہیں ہے تو قصداً کیسے کارآمد ہو سکتی ہے اسی میں ہے  
 اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ اگر میں باہر جاؤں تو میرا ظلام آزلو ہے، اور باہر جانے سے سفر کی نیت کی تو اس کی تصدیق  
 دیانہ کی جاسکتی ہے کیونکہ باہر نکلنے کو سفر کے ساتھ عام کیا ہے تو یہ خروج مذکور کی تخصیص ہے لہذا کسی اور مقصد  
 کے لئے باہر نکلے تو حاشا نہ ہوگا، اس کے برخلاف اگر اس سے ہو کسی خاص جگہ مثلاً بازار کے لئے نکلنا مراد ہے  
 تو یہ نیت صحیح نہ ہوگی کیونکہ قسم میں جگہ کا ذکر نہیں اس لئے جگہ کی تخصیص بھی معتبر نہیں ہے۔ (ت)

شہدہ رابعہ در عین زوال سبب  
 زوال عین سست گو در لفظ مذکور میباش و لہذا  
 اگر دائن مدیون یا کفیل را یا کفیل بالنفس مکفول عنہ  
 یا کفیل بالامر مسمیل را سونہ و بے ازہ من  
 بیرون شہر نزدی و دین ادا شدہ یا کفالت فنانہ  
 عین غنتی شود کہ باعث برود نمودن و کفالت پس  
 بزوال الش زائل شود و رہشیدہ از محیط سست  
 حذف صاحب الدین صدیونہ ان  
 لا ینخرج من البلد الا باذنہ  
 فالعین عقیدۃ بحال قیام الدین  
 و رخصانیہ فراید الکفیل بالنفس اذا حلف  
 الاصل ان لا ینخرج من البلد  
 الا باذنہ فقط فی الاصل دین  
 الطالب شمس خروج الحلف بعد ذلک  
 چوتھا شہدہ یکہ قسم کے سبب کے  
 ختم ہو جانے پر قسم بھی ختم ہو جاتی اگرچہ وہ سبب قسم میں  
 مذکور نہ ہو، لہذا اگر قرض خواہ اپنے مقروض کو یا اس  
 کے کفیل کو یا نفس کو کفیل اپنے مکفول عنہ کو یا کفیل  
 بالامر اپنے امیل یعنی اصل ذمہ دار کو قسم دے کہ تو  
 میری اجازت کے بغیر شہر سے باہر مت جائے گا،  
 تو اس قسم کا سبب قرضہ یا کفالت ختم ہو جائے تو یہ  
 قسم بھی ختم ہو جائے گی۔ ہندیہ میں محیط سے منقول ہے  
 کہ قرض خواہ نے مقروض کو قسم دی کہ تو میری اجازت  
 کے بغیر شہر سے باہر نہ جائے گا تو یہ قسم قرض کی بقا  
 سے عقیدہ ہوگی کہ جب تک قرض ہے قسم باقی رہے گی  
 ورنہ قرض ختم ہو جانے پر یہ قسم بھی ختم ہو جائے گی۔ خانیہ  
 میں ہے جب کفیل بالنفس یعنی کسی شخص کو حاضر کرنے کا  
 ضامن، اپنے اصل ذمہ دار کو قسم دے کہ تو میری

اجازت کے بغیر شہر سے باہر نہ جائے گا، تو جب میل  
نے قرض والے کا قرض ادا کر دیا تو پھر وہ اس کی  
اجازت کے بغیر شہر سے باہر گیا تو قسم نہ ٹوٹے گی۔  
تویر میں فرمایا کہ اگر قرض خواہ نے مقروض کو یا کسی میلے  
کے ضامن نے اپنے کنول کو قسم دی کہ ٹویری اجازت  
کے بغیر باہر نہ جائے گا تو نکلنے کے متعلق یہ قسم قرض کی بقا  
اور کفالت کی بقا سے متعلق ہوگی کہ قرض و کفالت ختم ہو جائے  
تو یہ قسم بھی ختم ہو جائے گی تو ذکرہ بیان سے واضح ہو گیا  
کہ ذریعہ بحث مسئلہ میں قسم کا سبب بیٹے پر باپ کی نافرمانی  
اور غصہ ہے تو جب یہ عقد و نارا ضلکی رضامین بدل گئی تو یہ  
سبب ختم ہو گیا تو مستحب یعنی بوری کے متعلق طلاق کی قسم  
بھی ختم ہو گئی، اقول (میں کہتا ہوں) ایسا ہرگز نہیں  
ہے اور نہ کسی کو فی اس کے قائل ہے ورنہ عام قسمیں جو  
حصہ دار اسلی، ما اتفقی پر مبنی ہوتی ہیں، مثلاً فلاں  
سے بات نہ کروں گا، فلاں کی شکل نہ دیکھوں گا، فلاں کے  
گھر نہ جاؤں گا، فلاں گھر کی رہ نہ دوں گا، فلاں کو ایک نہ چھری ماروں گا  
ایسا کروں تو یہ ہو جائے یا وہ ہو جائے یا بیوی کو طلاق  
ہو جائے وغیرہ، تو لازم آئے گا کہ ہزار یا قسمیں عقد  
ختم ہو جائے پر برباد ہو جائیں اور بغیر کفارہ اور بغیر عتاب  
جو سبب ختم ہو کر نہ جائیں، اور ان قسموں پر کوئی جزا  
لاگو نہ ہو اور ان قسموں سے چھٹکارا حاصل کرنے کیلئے  
اصل کسی جیلہ کی ضرورت پیش نہ آئے، اور ایسی قسموں

لا یحیث در تنویر فرمود حلف رب الدین غریبہ  
او الکفیل یا مبرا الکفول عنہ است  
لا یخروج من البلد الا باذنه تعین  
یا بخروج حال قیام الدین بانکمالہ  
و پیدا است کہ ای جا سبب میں ہیں ختم و ناراضی  
ست چون بفسا بدل شد سبب نمائند و  
سبب رفت، اقول چنان نیست نہ  
ہر کس باوقائل ورنہ عام ایمان عام کہ مبتنی  
بر خشم و ناچاقی و غضب و نااتفاق باشد  
بظن سخن نکند و دلش نہ بیند بخانہ اشش نہ رود و  
بخانہ اش راہ نہ دہد و را صمد چوب نہ  
چنین کند چنان کند ورنہ زن طلاق شد  
و غیبت ذلک ہزاراں ہزار سرگرد ہمد  
بجود زوال خشم برباد رفت و بے ست و کفارہ و  
لزم هیچ حسبنا باطل شدے و اصل احتیاج  
احتیال بر اثر بر نمائندے آیا یا چکس بجاں قائل  
ایں قول شنیدہ آمدہ کرام در ایمان نہ کور بصورت ہست  
گو ناگوں و تغریبات و قتلوں بہ تغیر و قطیر سخن فرمودہ  
و ہمد پہلوئے آہنا موج موج تحقیقات رفیعہ  
و فوج فوج تحقیقات بدیعہ نمودہ عالم بچکاہ و بچ  
جاہر هیچ کتاب نگفتہ اند کہ ایں ہمد برود ماست  
تا بقائے خشم ست چوں رخصت آمد سو گند سپری

مشہد و جملہ احکام نظری تا آنکہ اگر کسی  
 سوگند خورد کہ اگر بازید سخن کند زن سے طلاق  
 ست بازی خواهد کہ با او سخن گوید چہ باید شش  
 کرد کہ طلاق معتمد واقع نشود اور اگر سوگند مرد  
 اند کہ زن را یک طلاق بائن دهد و بجزارد تا از  
 عدت بر آید باز بازید سخن راند حسب زنا فرد آید و  
 محل نیاید و بے اثر رود باز باز نکاح کند و  
 بازید ہم کلام ماند و اگر طلاق نیفتد کہ میں بیکبار  
 منحل شد ۔ در سراجہ باز ہندیہ فرمود  
 ادا حلف بثلث تعلیق است ان لا یکلو  
 فلانا فالبیلا ان یطلقها  
 واحدا یا ثلثا و یسدعها  
 حتی تمضی عدلہ ثم  
 یتکلم فلانا ثم یتزوجہا  
 اینہم تکلفات چراست چرا گفتند کہ چون آن  
 خشم رفت و باہم مصالحت شد سوگند خود باطل گشت  
 و این ست نبی اللہ سیدنا ایوب علی نبینا و علیہ  
 الصلوۃ والسلام در ایام بلا زوجہ مقدسہ ہش  
 ہجرت آفرایم یا عیسا بن یوسف بن یعقوب  
 بن اسحق بن ابراہیم علیہ الصلوۃ والتسلیم فرمودی  
 و عننت نان پیدا کردے و برائے نبی اللہ  
 آوردے روزے نان بسیار سے آورد نبی اللہ  
 گمان برد مبادا مال کے بنیانت گرفت خشم کرد

کا کوئی اثر نہ رہے، کیا آپ نے دنیا میں کبھی کسی سے یہ  
 بات سنی ہے، حالانکہ اند کرام نے ان مذکورہ قسموں کی  
 بابت گونا گوں بحثیں کی ہیں اور طرح طرح کی تفریحات  
 بیان کی ہیں، اور ان کے متعلق ہر پہلو سے بلند تحقیقات  
 اور عجیبہ تحقیقات کے دریا بہا دئے ہیں لیکن اس کے  
 باوجود انہوں نے کبھی کسی جگہ کسی کتاب میں یہ بات  
 نہ فرمائی کہ یہ تمام قسمیں غصہ تک ہیں جب غصہ ختم ہو جائے  
 اور رضامندی ہو جائے تو قسمیں خود بخود ختم ہو جاتی ہیں  
 اور ان کے تمام غرور و غرض پر مبنی احکام محض تکلف  
 ہی کر رہے جاتے، مثلاً اگر کسی نے قسم کھائی کہ اگر زید  
 سے بات کر مل تو بیوی کو تین طلاقیں ہیں، پھر یہ قسم  
 کھانے والا زید سے بات کرنا چاہتا ہے تو کیا کہ جائے  
 کیونکہ بات کرنے پر بیوی کو تین طلاقیں پڑتی ہیں اور کیا  
 صورت ہو کہ بات کر کے اور تین طلاقیں نہ پڑیں، تو  
 ایسے شخص کو ان فقہاء کرام نے فرمایا کہ یہ شخص اپنی بیوی  
 کو ایک بار نہ طلاق دے دے تو اس کی عدت  
 پوری ہونے کے بعد زید سے بات کرے تو اب اس  
 پر جو ایسی طلاق وارد ہوگی لیکن اس وقت بیوی  
 بار نہ ہو جانے کی وجہ سے طلاق کا محل نہ رہے گی،  
 کیونکہ ایک دفعہ قسم ٹوٹ چکی ہے اور ختم ہو چکی ہے۔  
 سراجہ پھر ہندیہ میں فرمایا کہ جب کسی نے تین طلاقیں کہل  
 کھا کر کہا میں فلاں سے بات نہ کروں گا، تو اس کھتے  
 تین طلاقیں سے بچنے کی سبیل یہ ہے کہ بیوی کو پہلے

سوگند غور و صبر چوب زہد باو خشم رفت و  
 باعلام الہی برات خاتون ظاہر گشت خاما  
 یمن برجامانہ تا آنکہ حضرت عزت جل جلالہ  
 راہ خلاص ازاں تسلیم فرمود کہ خذ بیداک  
 ضغثا فاصوب ولا تحنث دستہ بدست  
 گیرد زن رازن و سوگند شکن پیدا شد  
 کہ بزوال عامل و انتہائے سبب یمن  
 باطل نشود اخسوج ابن السمنذر  
 عن سعید بن المسیب  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ  
 بنفہ انت ایوب علیہ الصلوۃ  
 والسلام حلفن لیضربن  
 امرأتہ ماشۃ فی انت  
 جاءتہ فی زیادۃ علی ما کانت  
 تأق بہ من الخبز الذی  
 کانت تعمل علیہ وحشی انت  
 تکون قارفت من الخیانة  
 فلما راحہ اللہ وکشف حنہ  
 الضو علیہ بواۃ امرأتہ  
 صما اتھما بہ فقال اللہ عز و  
 جبل " وخذ سیدک ضغثا فاصوب  
 بہ ولا تحنث " فاحذ ضغثا  
 من شمام وهو ماشۃ عود

ایک باتہ طلاق دے دے اور اس کی عدت گزر جائے  
 تو پھر اس فلاں سے بات کرے اور اس کے بعد  
 دوبارہ بیوی سے نکاح کرے، تو ان فقہار نے اس  
 قسم کے تکلفات کیوں فرمائے اور یہ کیوں نہ فرمادیا کہ  
 یہ غصہ اور ناراضگی کی قسم تھی تو غصہ و ناراضگی ختم ہو گئی  
 اور مصالحت ہو گئی تو قسم خود بخود ختم ہو گئی، دیکھتے حضرت  
 سیدنا ایوب علیہ وعلیٰ نبینا الصلوۃ والسلام اللہ تعالیٰ  
 کے پیار سے نبی ہیں کہ آزمائش و ابتلا کے دور میں  
 آپ کی پاکیزہ بیوی جن کا نام رحمۃ بنت آفراتیم، یا امیش  
 بنت یوسف بن یعقوب بن اسحاق بن ابراہیم علیہم الصلوۃ  
 والسلام تھا، وہ آپ کے لئے محنت و مزدوری کر کے  
 خوراک مہیا فرماتی تھیں، ایک دن انھوں نے حضرت  
 ایوب علیہ الصلوۃ والسلام کی خدمت میں نیا دکانا  
 پیش کیا تو حضرت ایوب علیہ السلام کو گمان ہوا کہ  
 شاید وہ کسی کا مال خیانت کے ذریعہ حاصل کر لائی ہیں  
 اس پر آپ نے فرمایا تو آپ نے قسم کھائی کہ اس کو ایک سو  
 چھڑی ماروں گا، اس کے بعد اللہ تعالیٰ کی طرف سے  
 بیوی کی برأت معلوم ہوئی تو آپ کا غصہ ختم ہوا مگر قسم  
 باقی تھی اسی لئے اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس قسم سے  
 خلاصی کی تعلیم دی کہ سو چھڑیوں کا ٹٹھا ہاتھ میں لے کر  
 ایک دفعہ مار دیں اور قسم نہ توڑیں، تو اس واقعہ سے  
 معلوم ہوا کہ قسم کا سبب اور داعی ختم ہو جانے کے باوجود  
 قسم باقی رہتی ہے اور اس کے خاتمہ سے قسم ختم نہیں

منعوب بہ کما امرہ اللہ تعالیٰ <sup>۱</sup> بھرتی (قرآن پاک میں اس واقعہ کو اشارہ بیان فرمایا) جس کی تفصیل گواہین سند نے سعید بن مسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا کہ سعید بن مسیب فرماتے ہیں کہ مجھے یہ روایت پہنچی ہے کہ حضرت ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی بیوی کو سوچھڑی مارنے کی قسم کھائی کہ بیوی محنت سے جو روٹی میا کرتی تھیں ایک روز اس سے زائد روٹی آپ کی خدمت میں پیش کی جس پر آپ کو خطرہ محسوس ہوا کہ چھو سکتا ہے کہ یہ زائد خوراک کسی کے مال میں خیانت کر کے لائی ہیں۔ تو جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ پر خاص رحمت کے ذریعہ تکلیف کی شدت ختم ہوئی اور بیوی کے ہارے میں جو آپ کو شبہ تھا اس کی برأت معلوم ہوئی تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آپ ایک مٹھا لے کر اپنے ہاتھ سے اس کو ماریں اور قسم نہ توڑیں، تو آپ نے شاخوں کا ایک مٹھا جو سوچھڑیوں کا مجموعہ تھا لے کر اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق بیوی کو مارا (حدیث)

اقول وهذا احسن ما سمعنا  
ف اباب وعليه التحويل ولا اصفا  
الف هاترا اذ التام من تهويل  
وقال وقيل من دفت اصل  
اصيل والله الهادي الى سواء  
السبيل و در مسائل مذکورہ وجہ نہ آنت  
بلکہ آنجا تفسیر و نفس بیان مست زیرا کہ  
باذن عقیدہ کہ وہ اند پس مخصوص باشد بزمانہ  
ولایت آنہا مر اذن ومنع راد آل نیست مگر  
زمان قیام دین و کفالت و لہذا اگر کہ سلطان  
اسیرے را حلف و ہمسند کہ بے اذن ملک  
ایشاں بروں نزد متعید ماند بزمان بقاسے  
سلطنتش تا آنکہ اگر اورا معزول کنند باز نشانہ  
واسیرے اذن او بیرون رود حاشا نشود

اقول (میں کہتا ہوں کہ) یہ واقعہ اس بحث  
میں بہترین دلیل ہے جو ہم پر واضح ہوئی اور اسی پر  
اعتماد ہونا چاہیے اور اس پر لوگوں کی زائد باتوں  
اور بے اصل قبل و ان پر توجہ نہ دی جائے  
اور اللہ تعالیٰ ہی سیدھے راستے کی رہنمائی فرماتا ہے  
اور اس شبہہ میں ذکر کردہ مسائل کی وجہ وہ نہیں  
جو شبہہ کہنے والوں نے ظاہر کی بلکہ وہاں قسم کی تفسیر  
اسی بیان ہے کیونکہ انہوں نے وہاں اذن (اجازت)  
کے ساتھ عقیدہ کر کے اس قسم کو اذن و صیغ کی ولایت  
کی مدت کے ساتھ مخصوص کیا ہے اور ولایت کی  
یہ مدت صرف قرض و کفالت کے زمانہ تک ہے  
اسی لئے اگر کوئی سلطان کسی قیدی کو قسم دے کہ  
تو میری اجازت کے بغیر میرے ملک سے باہر  
نہ جائے گا تو یہ قسم اس سلطان کی حکومت کی بقا



کہ عین بزدال ملک غنمی شدہ باز بوجوش نکلند، چنان  
 اگر شوہر زن یا مولی غلام یا شاہ یکے اور دیا را اعلف  
 وہ باز خود سوگند خورد کہ ہے اذن من بیسروں نزدی  
 مقید ماند بزبان بقائے زوجیت و ملک ملک تا آنکہ اگر  
 زن را جدا کرد باز بزننے آو دیا غلام را فروخت باز  
 خسرید یا معزول باز منصوب شد و دیریں ملک و  
 ملک حادث زن و منکام و رعیت بے اذن بیرون  
 وہ نہ خست روئے نماید کہ ولایت اذن ہیں تا بقائے  
 نکاح و ملک و ملک بود و در حدوث تازہ میں تازہ کرد  
 و لہذا اگر بے تقسیمہ باذن مطلقاً زن دہستہ را  
 از بیرون شدن باز دار و در بران حلف کنند یا گیرد  
 یمن ابدی شود و بزدال نکاح و ملک منتهی نشود کہ  
 لفظ کہ مقیدہ تقیدہ بود نہ کورست و لہذا اگر  
 زن را گویا اگر بے اذن تو زنہ را بزننے ہی گیرم مطلقہ  
 باشد عین مطلقہ غنیمہ مقیدہ باشد تا آنکہ  
 اگر زن را نکاح بروں کرد باز بزننے بے اذن اولے  
 بشکار آو دیا مطلقہ شود زیرا کہ زن بزننے مالک  
 اذن و منع نمی شود پس دلیل تقسیمہ غنمی شدہ  
 و اذن بر اذن لغوی محمول گشت نہ اذن شرمی و  
 اذن لغوی مقصر بر بقائے زوجیت نیست آری  
 آن روز کہ آن زن میرد عین غنمی شود کہ حال او را  
 صلاحیت اذن ندارد، در درخت ر بعد جبارست  
 نہ کہ وہ فرمود لوقال لہا انت خیر جنت  
 من ہذا الممار الا باذن فانت  
 طاعت علیک فطلقہا یا انتا خیر جنت

کے ساتھ مقید ہوتی ہے حتی کہ اگر اس سلطان کو معزول  
 کر دیں تو اب اگر قیدی یا اس کی اجازت کے بغیر ملک بہر چلا جائے  
 قیدی کی قسم نہ ٹوٹے گی کیونکہ وہ قسم سلطان کے معزول ہونے  
 پر ختم ہوئی آو دیا وہ بارہ سلطان کے بحال ہونے سے قسم بحال  
 نہ ہوگی یہی طرح رخاوند بیوی کو یا آقا اپنے غلام کو یا بادشاہ  
 اپنی رعیت میں سے کسی کو قسم دے یا وہ خود قسم کھائے کہ میری  
 اجازت کے بغیر باہر نہ جائے، تو یہ قسم بھی بقائے زوجیت  
 بقا، ملک، بقا، ملک کے ساتھ مقید ہوگی، حتی کہ اگر بیوی کا  
 نکاح سے خارج کر دیا اور اس کے بعد دوبارہ نکاح کیا  
 یا مالک نے غلام کو فروخت کر دیا و رد دوبارہ خرید یا معزول  
 شدہ کو دوبارہ بحال کر دیا تو اس دوسری نئی زوجیت، ملک  
 ملک میں بیوی، غلام، رعیت اجازت کے باہر چلے جائیں  
 تو حاشا نہ ہوگا کیونکہ ان لوگوں کو اذن و اجازت کی ولایت  
 اس وقت کی موجودہ ولایت تک تھی اور بعد میں دوبارہ نئی  
 ولایت حاصل ہونے پر دوبارہ قسم بحال نہ ہوگی، لہذا اگر  
 بیوی کو باہر جانے سے روکنے کے لئے بیوی کو قسم دی  
 یا خود قسم کھائی جس میں اجازت کی قید کا ذکر نہیں ہے  
 اس لئے اگر بیوی کو کہا کہ میں تیری اجازت کے بغیر دوسری  
 عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہوگی تو یہ قسم  
 مطلق اور بغیر قید ہوگی، حتی کہ اگر پسلی بیوی کو نکاح سے  
 خارج بھی کر دے تب بھی اس کی اجازت کے بغیر  
 دوسری عورت سے نکاح کرنے پر دوسری کو طلاق ہو جائیگی  
 کیونکہ بیوی دوسری عورت سے نکاح کر دینے اور  
 اجازت دینے کی مالک نہیں بن سکتی، اس لئے اس  
 صورت میں اجازت کا ذکر جو ہے کے باوجود وہ قید نہ ہوگی

بغیر اذنہ لایحنت لامنت یمنہ تقیدت  
بحال تمام ولایۃ المنع عن  
الخروج ودلایۃ المنع تزول بالطلاق  
البائن وهو کالسلطان اذا حلفت  
سرجلا امت لا یخرج من البلدة  
الا باذنه فعزل السلطان ثم  
خرج المعلن لا یحنت ودمعه  
مسئلة الکفیل المذکورة ثم قال  
ولو امت المعلن تزوج المرأة  
بعد ما ابانها فخرجت بغیر  
الذنه لا تطلق لامنت الیمین  
بطلت بالابانة فلا تعود بعد  
ذلك وذكرف اسیر اسیر  
الحرب اذا حلفوا لا سیر امت  
لا یخرج الا باذن ملکهم  
فعزل الملک ثم عاد ملک  
فخرج الاسیر بغیر اذنہ  
لا یحنت وکذا لو قال الرجیل  
لعبدۃ امت خرجت بغیر اذنہ  
فانت حرة فباعه ثم اشتراه  
فخرج بغیر اذنہ لا یعتق

اور یہ بیوی کی اجازت لغوی معنی میں ہوگی شرعی معنی میں  
اجازت مراد نہ ہوگی، اور لغوی اجازت بقائے نکاح پر  
موقوف نہ ہوگی اور نکاح ختم ہونے کے بعد بھی پہلی بیوی  
کی اجازت ضروری ہوگی، ہاں جس روز وہ فوست  
ہو جائے گی تو قسم ختم ہو جائے گی کیونکہ اب اجازت  
دینے کی صلاحیت نہ رہی تو اب قسم پوری ہونے کا احتمال  
ختم ہو جانے پر اجازت سے مشروط قسم بھی ختم ہو جائے گی۔  
در مختار میں مذکورہ عبارت کے بعد فرمایا کہ اگر خاوند  
نے بیوی کو کہا کہ اگر تو میری اجازت کے بغیر باہر نکل  
تو تجھے تین طلاق ہوں گی، اس کے بعد خاوند نے اس  
کو طلاق پائسہ دے دی اور وہ خاوند کی اجازت کے  
بغیر باہر نکل گئی تو قسم نہ ٹوٹے گی کیونکہ پائسہ طلاق کی  
وجہ سے اب خاوند کو اجازت کا اختیاب ختم ہو گیا جبکہ  
یہ قسم بیوی کو باہر نکلنے سے منع کرنے کی ولایت اور اختیار  
سے مفید تھی اور یہ اختیار نکاح کے باقی رہنے تک تھا  
جو نکاح ختم ہو جانے پر ختم ہو گیا۔

— جیسا کہ کسی حکمران نے کسی کو قسم دی کہ تو میری  
اجازت کے بغیر شہر سے باہر نہ جائے گا، اب اگر وہ شخص  
حکمران کے معزول ہو جانے پر شہر سے باہر اس کی اجازت

عہ مسودہ میں بیان فرماتا ہے۔

در تبیین الحقائق وفتح القدریست و هذا لفظ  
الفتح یتقید بحال قیام  
الذمت والكفالة لا من الاذمت  
انما یصح من له ولاية المنع  
وكن لا تخرج امرأته الا بدنه بقیام الزوجیه  
بحال ما لو حلف لا تخرج امرأته من الدار فانه  
لا یتقید به اذ لو لم یذكر الاذن فلا مرحب لتقید  
بزمان الذم والولاية فی الاذمت و  
كذا الحال فی حلفه علی  
العبد مطلق و مقیدا و علی  
هذا لو قال لامرأته حلف  
امرأة اتزوجها بغیر اذنتك  
طلق فطلق امرأته طلاقا  
بائنا او ثلثا ثم تزوج بغیر  
اذنها طلق لانہ لم یتقید  
بقدم النکاح لانها انما تقید به  
لوكالت المرأة تستفید ولاية  
الاذمت والمنع بعقد النکاح  
در پایه و فتح فرمایند لو قال انت کلنت  
فلانا الا انت یقدم فلان او یا ذمت  
فلانت و مات فلانت سقط الیمین  
لان المنوع منه کلام ینتمی  
المنع منه بالاذمت و القدر

کے بغیر نکل جائے تو قسم نہ ٹوٹے گی اس کے ساتھ  
انہوں نے کفالت مذکورہ کا مسئلہ بھی بیان کیا اور پھر  
فرمایا، اگر مذکورہ قسم اٹھانے والے خاوند نے مذکورہ ہائے  
بیوی سے دوبارہ نکاح کیا تو اب اگر بیوی اس کی اجازت  
کے بغیر باہر جائے تو اب طلاق نہ ہوگی کیونکہ وہ صعب  
بیوی ہائے ہو جانے پر مائل ہو گیا اور دوبارہ نکاح سے  
وہ صعب بحال نہ ہوگا، درحقیقت اہل عرب کے قیدی  
کے متعلق ذکر کیا کہ اس کو قید کرتے ہوئے انہوں نے  
یہ قسم دی کہ تو حاکم کی اجازت کے بغیر باہر نہ جائے گا تو  
اس حاکم کے معزول ہونے کے بعد دوبارہ بحال ہونے  
پر وہ قیدی اس حاکم کی اجازت کے بغیر باہر نہ نکلا تو  
حادث نہ ہوگا یعنی قسم نہ ٹوٹے گی، اور یونہی اگر مالک  
نے اپنے غلام کو کہا کہ اگر تو میری اجازت کے بغیر باہر  
نکلے تو تو آزاد ہے، اب مالک نے اس غلام کو فروخت  
کر دیا اور پھر وہ بارہ خرید تو اب غلام مالک کی اجازت  
کے بغیر باہر نہ نکلا تو آزاد نہ ہوگا۔ تبیین الحقائق اور فتح القدر  
میں ہے، یہ عبارت فتح القدر کی ہے کہ قسم قرض اور کفالت  
کی بقا سے مقید ہوگی کیونکہ اجازت تب تصور ہو سکتی  
جبکہ اس کو روکنے کی ولایت حاصل ہو اور یہ ولایت  
قرض اور کفالت تک ہوتی ہے اور یونہی خاوند نے  
بیوی سے کہا کہ تو میری اجازت کے بغیر نہ نکلے گی تو یہ  
قسم اس زوجیت کے وجود سے مقید ہوگی، اس کے  
برخلاف اگر خاوند بیوی کے کہ میری بیوی گھر سے باہر نہ نکلے گی،

ولعرق الاذن والقدوم بعد الموت متصور  
الوجود وبقاء تصوره شرط بقاء الموقته  
عند ابن حنيفة ومحمد وهذا اليقين موقته  
بوقت الاذن والقدوم اذ بهما يتمكن من البر  
او يتمكن من السكنا من بلا حث فيسقط بسقوط  
تصور البراءة مخلصا مخلوطا قال في الفتاوى  
فان قيد لا نسلم عدم متصور البر بموته لانه  
سبغته وتعالف قادر على اعادة حلان فيمكن  
ان يقدره وياذن فالجواب بان الحياة المعتادة  
غير الحياة المحلولة على اذنه فيها وقدومه  
وهي الحياة القاضية حاله الحلف لان  
تلك عرض تدل على لا يمكن اعادة تفبعينها  
وان تعيدت الروح فان الحياة غير سرور  
لانه اصولا من الله والحق فيما له روح اء

تو اس قسم میں اجازت کا ذکر نہ ہونے کی وجہ سے یہ قسم  
زوجیت کی بقا سے مقید نہ ہوگی کیونکہ زوجیت کی  
ضرورت اجازت کی ولایت کے لئے تھی، اور یوں  
کلام کے بارے میں اجازت سے مقید قسم اور غیر مقید  
قسم کا حال ہے، اسی قاعدہ کی بنا پر، اگر کسی نے  
اپنی بیوی کو کہا کہ میں جس عورت سے تیری اجازت کے  
بغیر نکاح کروں تو اس عورت کو طلاق ہوگی اس کے  
بعد اس نے اپنی بیوی کو بائند یا مغلطہ طلاق دے دی  
پھر کسی عورت سے پہلے مغلطہ بیوی کی اجازت کے  
بغیر نکاح کیا تو اس عورت کو طلاق ہو جائے گی اور یہ  
قسم بقا سے زوجیت پر موقوف نہ ہوگی کیونکہ بیوی کو  
نکاح سے روکنے یا اجازت دینے کی ولایت نہیں تھی  
(لہذا قسم میں مذکور اجازت کے لئے ولایت اجازت  
ضروری نہ تھی، لہذا نکاح ختم ہونے سے اجازت کی

شرط ختم ہوگی) ہذا اور فتح القدیر میں فرماتے ہیں، اگر کسی نے کہا اگر فلاں سے اس کی اجازت یا اس کی آمد کے بغیر بات  
کروں تو یہ ہو جائے، اس کے بعد وہ فلاں فوت ہو جائے تو قسم ختم ہو جائے گی کیونکہ اس سے کلام کی مانعت  
کا اختتام اس کی اجازت یا آمد پر موقوف تھا جبکہ اس کی موت سے اجازت اور آمد کا تصور ختم ہو گیا، کیونکہ جب  
قسم کسی چیز سے مشروط ہو تو اس شرط کا متصور ہونا اس قسم کی بقا کے لئے اہم اور حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ نے  
کے نزدیک ضروری ہے چو کہ یہ قسم اس فلاں کی اجازت یا آمد سے مشروط ہے تو اس شرط کے وجود سے قسم پوری  
ہو سکے گی تو جب شرط کے وجود کے بغیر کلام کرنے پر حائث ہونے کا احتمال ختم ہو گیا تو قسم پورا ہونے کا احتمال بھی ختم  
ہو گیا لہذا یہ قسم باطل ہو جائے گی اہ طحا۔ فتح القدیر میں مزید فرمایا کہ اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اس فلاں کی موت سے  
شرط کے وجود کا احتمال تم نجانا قابل تسلیم نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ قادر ہے کہ اس کو دوبارہ زندہ کر دے اور وہ زندہ

ہو کر اجازت دے یا آجائے، تو اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ دوبارہ زندگی ہونے کی حیات اس حیات کا غیر ہے جس حیات سے اجازت یا آمد کی قسم کھائی تھی اور قسم والی یہ حیات وہ ہے جو قسم کے وقت تھی، کیونکہ حیات ایک ایسا عارضہ ہے جس کو بعینہ واپس نہ آنا ممکن نہیں اگرچہ روح واپس جو جائے کہ روح اور حیات آپس میں ایک دوسرے کے مفار ہیں کیونکہ حیات روح والی چیز کی روح کا لازم ہے نہ کہ وہ روح ہے (ت)

اور مجھے یاد ہے کہ میں نے اس پر یہ حاشیہ لکھا جس کی عبارت یوں ہے اقول (میں کہتا ہوں) اس کلام میں بحث ہے کہ حیات جب عرض ہے تو وہ دو زمانوں میں باقی نہیں رہ سکتی تو اس سے لازم آئیگا کہ حیات کے بعد والی حیات بھی حیات کے وقت والی حیات کا غیر ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ قسموں کی بنیاد عرف پر ہوتی ہے تو عرف والے لوگ مختلف اوقات کی حیات کو ایک ہی جاریہ حیات قرار دیتے ہیں لیکن موت کے بعد کی حیات کو پہلی حیات کے مفار قرار دیتے ہیں۔ اقول (میں کہتا ہوں، لیکن یہاں اعتراض ہو سکتا ہے کہ قسم میں خاص اس زندگی کو پیش نظر نہیں رکھا جاتا بلکہ یہاں یہ بات پیش نظر ہوتی ہے کہ قسم کھانے والے کو زمانہ اگر یہ موقع دے کہ حیات وہ فطرت سے بات کر سکے تو وہ اس کی اجازت کے بغیر نہ کرے گا، جبکہ حیات کی تبدیلی سے شخص تبدیل نہیں ہوتا کیونکہ مرنے کے بعد حشر میں وہی شخص ہوتا ہوگا تو اس زندگی میں قسم کھانے کا یہ مطلب نہیں کہ اسی زندگی پر حیات کا دار مدار ہے، اجازت کا تعلق اگرچہ زندہ سے ہوتا ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حیات کا تعلق خاص اسی زندگی سے ہو، دیکھئے اجازت صرف عقل والے سے ہی تصور ہو سکتی ہے

وہ آیتنی کتبت علیہ ما نصہ  
اقول فیہ انت الحیۃ عرض لا یتبق  
ثم ما یمت فالحیۃ التی بعد  
الحلف غیر التی کانت عند الحلف  
والجواب انت معنی الایمان علی  
العرفت واهل العرف یمت ونہا  
واحمدۃ مستقرۃ والمعادۃ  
غیرہا۔ اقول یکت نقائل انت  
یقول لا یطرق الحلف الی  
تلك الحیۃ خصوصہا بل الی  
قسیم ثم مانہ فی ہذا الامر  
الی ذلک الشخص انت لا یفعل  
الا بذنہ مثلاً والشخص لا یتبدل  
بتبدل الحیۃ بدلیل الحشو و  
العقد فی تلك الحیۃ غیر العقد  
علی تلك الحیۃ والاذن وانت لم  
یمت الامن علی فلا یستلزم  
ذلک عقد الحلف علی تلك الحیۃ  
بعینہا الا ترعب انت الاذن  
لا یمکن ایضاً الامن عاقل  
ولو جئت فلامت لا یسقط



الیمن لاحتمال ان يعود عقله  
والسألة منصوب علیها و اکبر  
غنی انداف الخانیة بل هو فیها  
اذ قال فی فصل فی الخروج  
ثلثة خلفوا رجلا لا یخرج  
من بخار الا باذنهم فجهن  
احدهم وخرج الحالان  
باذن الاخرین حدث وان  
ما تاحدهم فخرج لا یحدث  
لان الیمن تعیدت باذنهم  
وقد قامت اذنهم بموت  
احدهم فلا یبق الیمن  
وفی الوجه الاول لم یقع  
الیاس عن ادبهم اذ  
ثم اقول یختص بیاف ان  
لوقیل ان الموقته اذا كانت علی  
امر یمن عادة فشرط بقاءها  
تصور البرعادة لا مجرد احتمال  
عقلی لحصل الجواب عن  
هذا ویؤم الیه قول الخانیة  
لم یقع الیاس فانه  
یفید ان لوقه الیاس  
سقط الیمن ولا شك ان

لیکن فلاں عاقل ہر عقل کو جیسے اور اس پر جزئی طاری  
ہو جائے تو اس کے ماہر و قسم ساقط نہیں ہوتی کیونکہ  
عقل کے بحال ہونے کا احتمال ابھی باقی ہے۔ یہ عقل  
والا مسئلہ کتب میں مذکور ہے جبکہ میر غالب گمان ہے  
کہ یہ مسئلہ خانیہ میں ہے بلکہ یقیناً اس میں ہے جہاں  
انہوں نے فصل فی الخروج میں یہ ذکر کیا کہ تین  
حضرات نے ایک شخص کو یہ قسم دی کہ وہ ان تینوں کی اجازت  
کے بغیر تھار سے باہر نہ جائے گا اس کے بعد ان تینوں  
میں سے ایک مجنون ہو گیا اور باقی دو کی اجازت سے  
وہ تھار سے باہر چلا گیا تو قسم ٹوٹ جائے گی لیکن اگر تینوں  
کوئی ایک فوت ہو جائے تو قسم نہ ٹوٹے گی کیونکہ قسم تینوں  
کی مشترکہ اجازت سے مشروط تھی تو ایک کے فوت ہو جانے  
سے وہ مشروط ختم ہو جائے گی اور قسم باقی نہ رہے گی درپہلے  
جنوں والی سورت میں نقل بحال ہونے کے امکان کی  
وجہ سے مشترکہ اجازت سے مایوسی نہیں پائی جاتی ۔۔۔  
ثم اقول (میں پھر کہتا ہوں کہ) اس اشکال کا  
جواب جو کہ میرے دل پر وارد ہوا ہے یوں ممکن ہے  
کہ قسم جب ایسی شرط سے مشروط ہو جس کا وقوع عادتاً  
ممکن تو اس کی بقاء کے لئے اس شرط کے عکس و تما  
پائے جانے کا امکان ضروری ہے تاکہ قسم کا پورا ہونا  
متصور ہو سکے ورنہ محض عقلی احتمال کافی نہیں ہوگا  
بلکہ خانیہ کا قول کہ ”ابھی مایوسی نہیں ہوتی“ اس جواب  
کی صحت کی طرف اشارہ کر رہا ہے کیونکہ ان کا یہ قول

المستحيل عادة ما يوس عنه و  
 قد قال في الفتح في مسألة من حلف  
 ليصعد السماء اولي قلبت هذا الحجر  
 ذهب انت العجز ثابت عادة  
 فلا يرفف ثم والله اه و هذا هو  
 معنى الياس وقد استشهد  
 لهافي الهداية بما اذ مات  
 المصالح فانه يحلف مع  
 احتمال اعادة الحياة ، قال في الفتح  
 فيثبت معه احتمال ان يفعل  
 المحلوف عليه ولكن لم يعتبر  
 ذلك الاحتمال بخلاف العادة  
 فحكم بالحنث احمد ع  
 فتبين انه ليس الوجه معاصرة  
 الحياة المضادة للحياة المعقود  
 عليها المحلف والا لم يتم الاستشهاد  
 بكون العجز اذ انت عقلا كما  
 قدره المحقق الاعادة بخلاف  
 صعود السماء فقلب الحجر  
 ذهب اذ انت ليس النظر  
 الا الياس العادة و

بتارہ ہے کہ اگر ایسی ہو جائے تو قسم ساقط ہو جائیگی  
 جبکہ ایسی اسی چیز سے ہوتی جب وہ عادتاً محال ہو  
 فتح میں آسمان پر چڑھنے اور اس پتھر کو سونے میں بدلنے  
 کے متعلق قسم کے بیان میں فرمایا کہ اگرچہ آسمان پر  
 چڑھنا اور پتھر کا سونے میں بدل جانا عقلاً ممکن ہے لیکن  
 عادتاً اس سے عجز ثابت ہے لہذا قسم ٹوٹ جائیگی  
 کیونکہ ایسا کتا عادتاً ممکن نہیں ہے اور ، مایوسی کا  
 یہی معنی ہے۔ اس پر ہدایہ میں یوں تائید کر کے کہ اس  
 صورت میں قسم کھانے والے کے فوت ہو جانے پر قسم  
 باطل نہ ہوگی کیونکہ دوبارہ زندہ ہونا ممکن ہے فتح القدیر  
 میں اس کی وضاحت کرتے ہوئے یوں فرمایا کہ اس  
 امکان سے حلف والے کام کو کرنے کا احتمال ثابت  
 ہو رہا ہے اگر اس کے باوجود یہ احتمال معتبر نہیں کیونکہ یہ  
 خلاف عادت ہے اس لئے فوت ہو جانے پر باطل خارج  
 قسم کے ٹوٹ جانے کا حکم ہو گا الخ ، تو اس بیان سے  
 واضح ہوئی کہ مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے میں قسم  
 کے بحال نہ ہونے کی وجہ یہ نہیں کہ دوبارہ زندگی پہلی زندگی  
 کے مفایر ہے ورنہ ہدایہ اور فتح القدیر کا استشہاد تمام  
 نہ ہو گا کیونکہ ان کا استشہاد عادی عجز پر تھا جبکہ  
 دونوں زندگیوں کے مفایر ہو جانے پر عجز عقلاً ہو جاتا  
 ہے حالانکہ تحقق صاحب فتح القدیر نے دوبارہ زندگی

۴/۱۶-۱۵	مکتبہ نوید رضویہ سکھر	باب الیمین فی الاکل والشرب	لہ فتح القدیر
۴/۱۶	مکتبہ عربیہ کراچی	" " "	لہ ہدایہ
۴/۱۶	مکتبہ نوید رضویہ سکھر	" " "	لہ فتح القدیر

هو المقصود اقول ويظهر في توجيهه  
ان من حلف على محال عادي فقد  
عقد على امكانه العقلي فلم يكن شرط  
الانقضاء الا هذا اما من عقد الموقته على  
ممكن عادي ثم استحال فلا بعد است  
ايمن لان هذا الامكان غير المعقود عليه  
فليست امل وليعبر ، والله تعالى اعلم ما كتبت  
عليه .

میں صورت میں قسم باقی نہ رہے گی کیونکہ اب صرف عقلی امکان باقی ہے جبکہ قسم اس امکان پر مبنی نہ تھی بلکہ وہ عادی  
امکان پر مبنی تھی جو باقی نہ رہا ، غور کرنا اور معاملہ کو صاف کرنا چاہئے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ، میرا عاشق ختم ہوا ۔ (دست)  
**شہدہ شامسہ بیمن بدلت حال**  
متقیہ شود اگرچہ در قال متقیہ نبود و ازین باب ست  
تقیہ بعرض تا آنکہ عرض را با سہک بیان سے بیان  
بر نیست تخصیص دانستہ و تصریح ضرر مرودہ اند  
کہ عرض در بیمن نفراید فاما تخصیص شاید در رد المحتار  
ست فی تفسیر المجامع الکبیر و  
بالعرف یخص ولا یزاد حق شخص  
الراس بما یکبس ولو یرد الملك فی  
تعلیق طلاق الاجنبیۃ بالدخول  
ومعنا انت اللفظ اذا کانت عامه  
یعنی تخصیصہ بالعرف کما لو حلف  
لا یا صکل رأسا فانہ فی العرف  
اسم لما یکبس فی التنویر و بیاع

کے احتمال کو ثابت رکھا ہے ، اس کے برخلاف آسمان پر  
چڑھنے اور پتھر کے سونے میں تبدیل ہونے میں عقلی عمر نہیں  
ہے بلکہ یہاں صرف عادی یا کسی سے جو قسم کے ٹوٹ جانے  
میں مقصود ہے ، اقول (میں کہتا ہوں) اس کی توجیہ  
مجھے معلوم ہوتی ہے کہ جس نے کسی عادی محال چیز جو کہ عقل  
طور پر ممکن ہو ، پر قسم کھائی تو اس کی قسم کے نئے یہی عقل  
امکان شرط ہوگا ، لیکن جس نے کسی عادی ممکن چیز پر  
قسم کھائی اور وہ چیز قسم کے بعد حادثاً محال ہو جائے تو  
میں صورت میں قسم باقی نہ رہے گی کیونکہ اب صرف عقلی امکان باقی ہے جبکہ قسم اس امکان پر مبنی نہ تھی بلکہ وہ عادی  
امکان پر مبنی تھی جو باقی نہ رہا ، غور کرنا اور معاملہ کو صاف کرنا چاہئے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم ، میرا عاشق ختم ہوا ۔ (دست)  
**یا نوحی الشہدہ کہ قسم حال کی دلالت سے**  
متقید بن جاتی ہے ، اگرچہ لعنوں میں وہ مطلق ہو اور  
اس کے ساتھ تہذیب کا ذکر نہ ہو ، اسی باب سے کلام کا عرض  
سے متقید ہونا ہے ، اگرچہ قسموں کی عیادہ اعراض پر نہیں  
ہے تاہم اعراض ان میں تخصیص پیدا کر دیتی ہیں ، چنانچہ  
ختمہ کرام نے یہ تصریح کی ہے کہ عرض قسم میں زیادتی پیدا  
نہیں کرتی لیکن تخصیص پیدا کر سکتی ہے ، رد المحتار میں  
ہے کہ تہذیب تفسیر کی غیص میں مذکور ہے کہ عوف سے تخصیص  
ہو سکتی ہے لیکن زیادتی نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ کسی نے ہمری کے  
متعلق قسم کھائی تو اس سے وہ ہمری مراد ہوگی جس کو عوف  
میں آگ سے بھونک کر کیا جائے ، اور اجنبی عورت  
کے متعلق کہا "اگر وہ گھر میں داخل ہوئی تو اسے طلاق ہے"  
تو اس صورت کی ملکیت نکاح مراد نہیں ہو سکتی اور ،

فی الاسواق وهو اس الغنم  
دوت برأس العصفور ونحوه فالعرق  
العرق ينقسم عمومہ فاذ  
اطلق ينصرف المتعارفات  
بغلات الزيادة الخاسرية  
عن اللفظ كما لو قال لا جنبة  
انت دخلت الدار فانت  
طالبت فانه يبلغو ولا تصح  
امادة الملك اي انت دخلت  
وانت في نكاح وانك انت  
هو المتعارفات لا انت ذلك  
لغيره من كور ودلالة  
العرق لا تاثير لها  
في جعل غير المفوظ  
ملفوظا ، بهدرا نستعرض  
يصح مخصصا لا مزيل  
واكر تقييدات كبدالات حال باغراض  
عالمين كره اند فنسردع آتس  
را بر خوانيم دفترے بايد بر دوسر مثال  
منصوص في المذہب اختيار كنيم ،

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اگر لفظ عام  
ہو تو عرف کے ذریعہ اس کی تخصیص کی جاسکتی ہے جیسا کہ  
جب کوئی شخص یہ قسم کھائے کہ بری نہ کھاؤں گا، تو قسم  
میں اگرچہ سری عام اور مطلق مذکور ہے لیکن عرف میں وہی  
بری مراد ہوتی ہے جس کو جھوٹا جاسکے اور بازار میں فروخت  
کیا جاسکے اس لئے عرف میں بری سے مراد چڑیا وغیرہ  
کی بری مراد نہ ہوگی، تو یہاں عرف نے بری میں تخصیص کر دی  
تو جب مطلق بری ذکر کی جائے گی تو عرفاً حاس ہی مراد  
ہوگی اس کے برخلاف ایسی زیادتی جو لفظوں میں مذکور  
نہ ہو عرف کی وجہ سے وہ زیادتی پیدا نہیں ہو سکتی جیسے  
کوئی شخص اجنبی حوریت کہے کہ اگر تو گھر میں داخل ہوئی  
تو تجھے طلاق ہے، تو یہاں اگر وہ یہ مراد لے کہ گھر میں  
داخل ہونے وقت بری منکوحہ ہو تو طلاق ہے، تو منکوحہ  
ہونا قسم کے الفاظ سے زائد چیز ہے، جس کو مراد نہیں  
لیا جاسکتا، اگرچہ عرف میں طلاق کے لئے منکوحہ ہونا  
ضروری ہوتا ہے، مگر عرف کلام میں غیر مذکور لفظ کو  
زائد نہیں کر سکتا اس لئے اجنبی حوریت کہنے پر قسم  
لفظ قرار پائے گی، اسی رد المحتار میں ہے کہ عرف تخصیص  
بخنے کی صلاحیت رکھتا ہے لیکن زیادتی پیدا کرنے کی صلاحیت  
نہیں رکھتا، حالیکہ دلالت سے قسموں کا اغراض سے مقید  
ہوتا، اگر میں اس کی جزئیات کو ذکر کروں تو اس کے لئے  
دفتر چاہئے، تاہم مذہب میں منصوص دو تین مثالیں ذکر  
کر رہا ہوں :

رد المحتار	باب الیمین فی الذل والخرج	دار احیاء التراث العربی بیروت	۴/۲۶
کے	"	"	۴/۲۶

(۱) والیٰ زید را سوگند داد کہ ہر مقصد سے کہ بشہر  
 بود مرا آگاہی متعید باشد بزمان قیام ولایتش  
 حالانکہ اینجا لفظی مثل اذن وغیرہ متعید تعید اصلاً  
 نیست مگر حال والست کہ عرضش تدارک اوست و  
 این نباشد مگر بولایت لا حسبم یا و متعید شد  
 و رہایست اذا استعطف الوالیٰ من جلا  
 یعلمہ بکل داعی و دخل البلد  
 فہذا علی حال ولایتہ خاصۃ  
 لام المقصود منہ دفع شرور  
 او شر غیرہ بزجرہ فلا یغیب  
 فائدہ بعد زوال سلطنتہ  
 در فتح القدر است ہذا التخصیص  
 الزمانی یثبت بدلالة المحال  
 وهو العلم بان المقصود من  
 هذا لا متخلف شر جبرہ بما یبدا  
 شر او شر غیرہ بزجرہ و ہذا  
 لایتحقق الا فی حال ولایتہ لانہا  
 حال قدرتہ علی ذلک

(۱) والیٰ شہر نے زید کو قسم دی کہ شہر میں جو بھی  
 شہر پسند ہو مجھے تو اس کی اطلاع دے گا، تو اطلاع  
 دینے کی یہ قسم اس والی کی ولایت کی مدت کے ساتھ  
 متعید ہوگی حالانکہ لفظوں میں اس قید پر دلالت کرنے والا  
 کوئی لفظ مثلاً اجازت وغیرہ موجود نہیں ہے مگر حال کی  
 یہاں دلالت موجود ہے کہ قسم دینے کا عرف میں مقصد  
 یہ ہوتا ہے کہ حاکم اس اطلاع پر شرکاء تدارک کرے اور  
 یہ تدارک صرف ولایت سے ہو سکتا ہے تو لازماً یہ قسم  
 ولایت کے زمانہ سے متعید ہوگی۔ چنانچہ اس قسم  
 والیٰ نے ایک شخص کو قسم دی کہ تو مجھے شہر میں کسی فساد  
 کے داخل ہونے پر اطلاع دے گا، تو یہ قسم اس والی کی  
 ولایت کے زمانہ سے مختص ہوگی کیونکہ الیٰ کا مقصد یہ ہے  
 کہ وہ اس اطلاع پر شرکاء کو سزا دے کہ شرکاء خاتمہ کرنے  
 لہذا ولایت کے خاتمہ کے بعد اس قسم کا کوئی فائدہ نہیں  
 ہے، فتح القدر میں ہے کہ قسم کا زمانہ ولایت سے  
 مختص ہونا دلالت حال کی وجہ سے ہے اور وہ یہ کہ  
 اس قسم دینے کا مقصد شرکاء کو سزا دے کہ اس کے  
 یا غیر کے شر کو ختم کرنا ہے جبکہ یہ مقصد اس والی کی  
 ولایت سے حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ ولایت کی وجہ سے وہ اس مقصد پر قادر ہوتا ہے (ت)

(۲) ہر مدیون خود کہ از دیں منکر بود و  
 دان گواہان نہ داشت سوگند خود ترا بدرقاضی  
 کشم و صلف مجرم مدیون استراف کرد یاد آن

(۲) معروض جب قرض سے انکار کرے  
 اور قرض خواہ کے پاس گواہ نہ ہوں تو قرض خواہ قسم  
 اٹھائے کہ میں تجھے قاضی کے دربار میں پیش کر دوں گا





عن البحريين كالمخلف عن البيهقي  
 فاذا حيا الاصل استحق حكم المخلف  
 ولا يرضى الطالب بمخلف الحنكر  
 ما دام يقدر على الشهود بخافة  
 ان يخلط فيه ذهب ماله  
 فيتقيد بهما عرفنا ، اقول و  
 ليس هذا السقوط لعدم  
 تصور البريقاء فان  
 قلت اليس في الدر فتال  
 المدعى لم بينة حاضرة  
 في المصرو طلب بينة خصمه  
 لا يخلط خلاف له ، ولو حاضرة  
 في مجلس الحكم لم يخلط  
 اتفاقا بين ملك الله ، قلت  
 اليس ان الاحضار والاخبار  
 كليهما بيده فان الشهود  
 لا يحضرون ماله يحضروا  
 ولا يعلم القاضي ان له  
 بينة في المصرو ماله  
 يخبره فالامكان حاصل  
 لاشك اما اول فلامن البيهقي  
 مطلقة فلا يضرها انتفاء

نہیں بلکہ یوں کہنا بہتر تھا کہ وہ قسم انکار اور گواہوں کے  
 دستیاب نہ ہونے سے معید قرار پائے گی ، کیونکہ اقرار کر لینے  
 پر اور گواہوں کی شہادت پر قسم کی ضرورت نہیں رہتی ۔  
 درمختار میں جو سے منقول ہے کہ قسم ، گواہی کا حلیف بنتی ہے  
 تو جب اصل حاصل ہو جائے تو خلیفہ کی ضرورت نہیں  
 رہتی ، اور نہ ہی حق والا گواہوں کی موجودگی میں قسم دلا  
 پر راضی ہوتا ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مقروض مجبوری قسم  
 اتحاد سے تو اس کا قرض خائن ہو جائے ، لہذا عرفاً یہ قسم  
 دونوں حالتوں ( انکار اور گواہ نہ ہونے ) سے معید قرار  
 پائے گی ۔ اقول ( میں کہتا ہوں کہ ) گواہوں کی موجودگی  
 میں قسم کا یہ سقوط اس لئے نہیں کہ بالآخر قسم کا پورا ہونا  
 مقصود نہیں ہو سکتا کہ قسم کا پورا ہونا ممکن ہو جائے  
 ختم ہو جائے ، اسی پر ، گویہ اعتراض کرے کہ یہ درمختار  
 میں یہ موجود نہیں کہ بب قاضی کے ہاں مدعی یہ کہے کہ  
 میرے گواہ ہیں لیکن وہ شہر میں موجود ہیں اور مدعی اس  
 صورت میں اپنے مخالف سے قسم کا مطالبہ کرے ،  
 تو امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ کے نزدیک قاضی مخالفت کو  
 قسم نہ دلائے گا ، صاحبین کا مسلک اس کے خلاف ہے  
 اور اگر مدعی کے گواہ قاضی کی مجلس میں حاضر ہوں تو ہاتھ  
 قسم نہ لی جائیگی ، ابن ملک (ہ) ( تو قسم دلائے گا احتمال  
 ختم ہو جانے سے قسم ساقط ہو جائیگی ) قلت ( میں کہتا ہوں )  
 کہ گواہوں کو حاضر کرنا اور قاضی کو گواہوں کی موجودگی

تصور البر فیما بعد و اما  
ثانیاً فلا ینفصل عن تصور اما فی  
الشهود فلما ذکرنا و اما فی  
الاقسام فلا ینفصل عن اقسام  
عند الطالب لا یجب ان  
یقر عند القاص فی فعله  
اذا اجبر الیه انکر فی حلفه  
فالتصور حاصل قطعاً ولا سقوط  
الا للتقید العرفی و ما کتبت  
علیه قسم برأیت الامام  
ابوبکر محمد بن ابی المظاہر  
بن عبد الرشید الکرم فی  
ذکره فی جواهر الفتاوی  
کتاب الایمان ، الباب الثانی  
متاوی الامام جمال الدین  
البرزدعی ، فسرأیتہ افاد  
قواعد منها التعلیل بدلالة  
الحال لفقائه بمسألة  
تحذیر الوافی لبعلمنه  
بکلی واحد منها ان التقید  
بالانکار فی صورة الاقرار  
و منها ان فی سقوط الیقین  
بظهور الشهود خلافاً و ان

کی خبر دینا مدعی کے اختیار میں نہیں ہے ، مگر وہ اس کے  
اختیار میں ہے کیونکہ جب تک وہ گواہوں کو حاضر نہ کرے  
وہ پیش نہ ہوں گے اور یوں ہی جب تک وہ قاضی کو  
گواہوں کی موجودگی کی خبر نہ دے قاضی کو معصوم نہ ہو سکے گا  
کہ اس کے پاس گواہ ہیں ، تو ہر صورت گواہوں کی موجودگی  
کے باوجود مدعی علیہ سے قسم لینے کا امکان قاضی کے  
ہاں باقی ہے اذ لا تو اس لئے کہ مذکورہ قسم مطلق ہے  
تو حال قسم پورا ہونا منظور نہ ہو تو اس کے لئے کچھ مضر  
نہیں ہے ، اور ثانیاً اس لئے کہ قسم کا پورا ہونا ابھی  
ممکن ہے گواہوں کی موجودگی کی سورت میں تو ہم نے  
وجہ ذکر کر دی ، اور مدعی علیہ کے اقرار کی صورت میں  
اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ مدعی علیہ ، مدعی کے پاس تو  
اقرار کرتا ، تو پھر ضروری نہیں کہ وہ قاضی کی مجلس میں بھی  
اقرار کرے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ مدعی علیہ کو جب قاضی کے  
ہاں پیش کیا جائے تو وہ انکار کر دے تو اس صورت  
میں قاضی کا اس سے قسم لینا منظور ہے تو معلوم ہوا کہ  
ہر صورت ابھی قسم کا تصور باقی ہے لہذا یہاں قسم کا سقوط  
صرف عرفی قید کی وجہ سے ہو گا نہ کہ حلف کا امکان ختم  
ہو جانے سے قسم کا سقوط ہو گا ، اس پر میرا حاشیہ ختم ہوا  
اس کے بعد میں نے امام ابوبکر محمد بن ابی المظاہر بن  
عبد الرشید کرمانی کو جو ہر فتاویٰ کی کتاب الایمان  
کے دوسرے باب امام جمال الدین برزوی کے  
فتاویٰ میں ذکر کرتے ہوئے پایا جس میں ان کو بہت سے

الفتوى على السقوط وهذا نصه  
 رحمه الله تعالى من اجل ادفع  
 على انحر كن اننا حنطة  
 فانكر المدعى عليه فعلت  
 المدعى بطلان امراته  
 ان يجبره الحب باب القاضى  
 ويحلفه على ذلك ثم ان  
 المدعى عليه اقرب بما  
 ادعى استغنى عن اليمين  
 ويكون بارافى يمينه  
 لان الحلف على ان  
 يحلفه مادام منكر افاذا  
 اقصر قامت الانكار وليست  
 هذا كما لو قال لا شرب  
 الماء الذى ف هذا  
 الكوز فباريت الماء انه  
 يحنث لان اليمين هناك  
 على الشراب ولم يشربه  
 وههنا اليمين على الانكار  
 فلم يحنث اليمين وصاد  
 كانه حلف مع السلطات  
 ان يعلمه بكل دأمر  
 دخل المدينة ثم عزل  
 السلطات سقط يمينه لانه  
 حلف على ان يعلمه مادام

فائدے ذکر کرتے ہوئے دیکھا، جن میں ایک فائدہ یہ کہ  
 والی شکر کسی کو قسم دینا کہ وہ ہر فساد کی اصلاح  
 دے گا، واسطے مسئلہ میں، قسم کا والی کی ولایت باقی  
 رہنے کی علت، ولایت حال کو بنایا۔ دوسرا فائدہ  
 مدعی کی قسم کا انکار سے متعین ہونا صرف مدعی عید کے اقرار  
 کی صورت میں ہے مگر اہول کی صورت میں نہیں (جیسا  
 کہ اوپر بحث گزری) تیسرا فائدہ مگر اہول کی صورت  
 میں قسم کا سا قضا ہونا مختلف یہ ہے جبکہ مدعی یہ ہے  
 کہ سا قضا ہو جائے گی۔ امام چال امیرین کی عبارت  
 یوں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اس کے  
 فٹے ہمارے اتنی گندم ہے تو مدعا علیہ نے انکار کر دیا تو اس  
 پر مدعی نے اپنی بری کی طلاق کی قسم کھائی کہ میں اس کو  
 قاضی کے دربار میں پیش کر کے اس کو قسم دلاؤں گا  
 تو اس دھمکی کے بعد مدعا علیہ نے اس کے دعویٰ کا اقرار  
 کر لیا تو اب قاضی کے پاس لے جا کر قسم دلانے کی  
 ضرورت نہ ہوگی اور قسم کھانے والا مدعی اپنی قسم سے  
 بری ہو جائے گا کیونکہ اس کی قسم دلانے کی قسم اس  
 مدعا علیہ کے انکار پر تھی، تو جب اس نے اقرار کر لیا تو  
 انکار ختم ہو گیا۔ اور یہ معاملہ ایسا نہیں کہ کوئی قسم کھائے  
 کہ میں اس کو زہرے کے پانی کو ضرور نوش کروں گا، تو  
 قسم کے بعد گوزہ کے پانی کو ادا کیا ہو، تو قسم ٹوٹ  
 جائے گی۔ کیونکہ یہ قسم گوزہ کے پانی کو پینے سے  
 متعلق تھی تو وہ اسے پی نہ سکا لیکن یہاں قسم انکار پر  
 مبنی تھی جو ختم ہو گیا، تو قسم بھی ختم ہو گئی، جیسا کہ حاکم شہر  
 کسی کو قسم دے کہ تو مجھے شہر میں داخل ہونے والے

هو انوالی فی البلد فکذلک هنا بدلیل انه  
لوحده الی القاضی لایختلفه فاذا افسأه  
فی حمله الی القاضی هکذا ذکر، وهذا  
الجواب یوافق قول القاضی ابی الہیثم  
ویحالف قول القاضی الامام الصاعدی  
فانه ذکر فی ما واه هذا المسألة لا انه  
وصع المسألة هکذا ذکر مکان اعتراف  
المدعی علیه انه ظہر له شہود وقال  
القاضی الامام ابو الہیثم سقط بیئنه  
وقال الصاعدی لایسقط بل یقع طلاقه  
فاذا اجاب شیخنا جمال الدین وافق  
جواب نقاضی ابی الہیثم وهو الصحیح  
وعلیہ الفتویٰ۔

ہر فساد کی اطلاع دے گا، اس کے بعد وہ محکم  
معزول ہو جائے تو اس کی دی ہوئی قسم بھی ختم ہو جائیگی  
کیونکہ یہاں بھی قسم کا مطلب یہ تھا کہ میری دیہیت  
جب تک ہے اس وقت تک اطلاع دینی ہوگی تو یہاں  
بھی یہی صورت ہے کیونکہ مدعی اگر مدعی علیہ کو اب قاضی  
کے ہاں پیش کرے تو قاضی اس سے قسم نہ لے گا اس  
لئے اب قاضی کے ہاں لے جانے کا فائدہ نہ رہا، اس کو  
امام جمال الدین بزدوی نے پوچھی ذکر فرمایا ہے، یہ امام  
جمال الدین بزدوی کا جواب قاضی ابو الہیثم کے قول کے  
موافق ہے اور قاضی امام صاعدی کے قول کے مخالف  
ہے کیونکہ امام صاعدی نے اس مسئلہ کو اپنے فتویٰ  
میں ذکر کیا اور مدعی علیہ کے اعتراف کی بنا پر انھوں نے  
گوہوں سے عبود ہوئے کو ذکر کیا، جبکہ فتویٰ امام

ابو الہیثم نے کہا کہ قسم ساقط ہو جائے گی اور امام صاعدی نے کہا کہ قسم ساقط نہ ہوگی بلکہ گواہوں کے موجود ہونے پر  
مدعی کی قسم کے مطابق اس کی بیوی کو طلاق ہو جائے گی تو جب ہمارے شیخ جمال الدین بزدوی کا جواب قاضی  
ابو الہیثم کے جواب کے موافق ہے تو یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، احمد (ت)

(۳) دیون داسوگند داد غلام روز حق میں  
دی وہ دستم بگیری و بے دستوری میں بیرون  
(۴) کسی نے اپنے مقروض کو قسم دی کہ تیرے  
غلام روز میرا قرض دے گا اور میرا تھپکڑا دے گا

اس کا قول یونہی ذکر کیا ہے یعنی امام جمال الدین بزدوی  
نے ذکر کیا ہے اور یہاں سے آخر تک جو عبارت ہم نے  
نقل کی ہے وہ امام کرمانی کا کلام ہے جو اس فتویٰ  
کے جامع میں ۱۲ منہ (ت)

عہ قولہ هکذا ذکر ای الامام جمال الدین  
الہزندی ومن ههنا الی آخر ما نقلنا حکام  
الامام الکرمانی جامع تذلک الفتاویٰ ۱۲ منہ

خردی یا نہ دیوں ہیں روزِ شش داد و دستش  
 گرفت و بے دستوری ادبِ یوں رفت عانت  
 نشود کہ اس میں عرفا متعبدست بحال دیں ردالمحتار  
 ست فی البرایۃ حلفہ یوفین حقه  
 یوم کذا ولیاخذت بیدہ ولا  
 ینصرف بلا اذنه هنا و هنا  
 الیوم ولم یاخذ بیدہ  
 وانصرف بلا اذنه لا یحذف  
 لام المقصود وهو الایعنا  
 اھ ، قلت و قد تقدم  
 انت الایمان مبینۃ علی  
 الایمان لا علی الاغراض  
 وهذا المقصود غیر موقوف  
 لکن قد منات العرف  
 یصلہ مخصصا و هنا  
 كذلك فان العرف یخص  
 ذلك بحال قیام الدین قبل  
 الایعنا و یوضحہ ایضا ما یأتی  
 قریباً عن التبیین لہ اھ ما  
 فی الشامی۔

اقول والذی ینظر للعبد  
 الضعیف انت هنا ثلث ایمان  
 فالاخیرۃ متقیدۃ بنفسہ

اور میری رضا کے بغیر باہر نہ جاسے گا، پھر مقروض نے  
 اسی دن قرض ادا کر دیا اور اس کا ہاتھ پکڑے بغیر  
 باہر چلا گیا تو اس کی قسم نہ ٹوٹے گی کیونکہ یہ قسم عرف میں  
 قرض ختم ہونے کی وجہ سے تھی، تو قرض ختم ہونے پر  
 قسم ساقط ہو جائے گی۔ ردالمحتار میں ہے کہ بزاز یہ  
 میں ہے کہ قرض خواہ نے مقروض کو قسم دی کہ تو مجھے  
 فلاں دن میرا حق دے گا اور میرا ہاتھ پکڑے گا اور میری  
 مرضی کے بغیر باہر نہ جائیگا، تو مقروض نے اس کو قرض کی  
 روز دے دیا اور ہاتھ پکڑے اور اس کی مرضی کے بغیر  
 باہر واپس چلا گیا تو قسم نہ ٹوٹے گی کیونکہ اس قسم کا مقصد قرض  
 وصول کرنا تھا اھ۔ قلت میں کہتا ہوں کہ یہ گزر چکا  
 ہے کہ قسموں کی بنیاد الفاظ ہوتے ہیں، اغراض فیہ  
 نہیں ہوتے۔ اور نہ اس قسم کا مقصد الفاظ میں مذکور  
 نہیں ہے، بلکہ جیسا کہ پہلے ہم نے ذکر کر دیا ہے کہ  
 عرف تخصیص پیدا کر دیتا ہے تو یہ بھی ایسا ہی ہے کیونکہ  
 یہاں بھی عرف نے اس قسم کو قرض کی موجودگی کے ساتھ  
 محقق کر دیا ہے کہ اس کی ادائیگی سے قبل تک ہوگی  
 اس کی وضاحت منقریب تبیین الحقائق سے بیان  
 کی جائے گی، علامہ شامی کا ردالمحتار میں بیان  
 ختم ہوا۔

اقول (میں کہتا ہوں کہ) مجھ ضعیف

بند ہے پر جو ظاہر ہو رہا ہے وہ یہ کہ یہاں ردالمحتار  
 کے بیان کردہ مسئلہ میں تین قسمیں ہیں جن میں سے

لفظ الاذن كما تقدم والاولى كانت  
موقته والملتزم الايفاء في  
ذلك الوقت لحصوله قبله  
فسقط لعدم تصور البرئ  
ما يشتمل به علوه، والله الحمد  
اما الثانية فصحبان عن  
الايفاء اعم ليعينه لوفاء  
دينه اذ من المعلوم قطعاً  
ان ليس المراد خصوص  
اخذ العضو وهو مطلقة  
وقد برقيها اذ اوفى وان  
فرضت لوقته بالتوقيت  
المنذور فقد سقطت ايضا  
وهذا معنى قول الوجيز  
لان المقصود هو الايفاء  
فليس هنا مدخل اصلاً  
للتخصيص بدلالة الحال  
والله تعالى اعلم بحقيقة  
الحال وليس فيما اتى به  
بعد عن التبيين الا ان  
اليمن تنقيد بمقصود الحال  
ولهذا تنقيد بالصفة الحاملة على  
اليمن والكانت في المحذور على ما بينا من قبل الله

آخری معنی میری اجلات کے بغیر واپس نہ جائے گا" یہ  
قسم لفظ اجازت سے مقید ہے جیسا کہ گزرا ہے، اور ان  
میں سے پہلی قسم یعنی "تو میرا حق فلاں روز ادا کرے گا" یہ  
وقت سے مقید ہے یعنی موقت ہے، جبکہ مقررہ اس حق  
میں حق کی ادائیگی نہیں ہو سکتی کیونکہ ادائیگی مقررہ دن سے  
پہلے ہو چکی ہے اس لئے قسم ختم ہو جائے گی کیونکہ مقررہ  
دن میں پورا کرنا ممکن نہ رہا، پھر اس بیان کے بعد میں  
نے دیکھا تو فقہائے قسم کے خاتمہ کی یہی علت بیان فرمائی  
والله الحمد، لیکن دوسری قسم یعنی "تو میرا ہاتھ پکڑے گا" یہ  
حق پورا کرنے سے مجاز ہے، یعنی تاکہ یہ بات حق کی ادائیگی  
میں مددگار بنے، کیونکہ خاص حضور یعنی ہاتھ پکڑنا مقصود  
نہیں ہے، لہذا یہ قسم مطلق قرار پائی، اور یہ حق کی ادائیگی  
ہو جانے پر پوری ہو چکی ہے، اور اگر اس دوسری قسم کو  
مطلق کی بجائے وقت یعنی مقررہ دن سے مقید، اور  
موقت قرار دیا جائے تو تب بھی یہ ساقط قرار پائے گی،  
جبکہ وجہ کے اس کہنے کا یہاں مقصود صرف حق کو  
پورا کرنا ہے اور یہاں حال کی دلالت سے تخصیص کا  
کوئی دخل نہیں ہے، کا یہی مطلب ہے جبکہ اللہ تعالیٰ  
ہی حقیقتِ حلال کا ہر عالم ہے، اور بعد میں تیسری الحاقی  
کے حوالہ سے جو ذکر کیا وہ صرف یہی ہے کہ یہ قسم حالف  
کے مقصد سے مقید ہوگی لہذا قسم کی وجہ پختہ والی صفت  
سے یہ مقید قرار پائے گی اگرچہ وہ صفت حاضر  
چیز میں پائی جائے جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا

ولا كلام فيه انما الكلام في حصول  
التخصيص هنا ثم كلام التبيين  
في صفة ملفوظة كلام يكلم  
عبد فلامش وتريدون ههنا  
اثبات غير الملفوظ فلا يوضحه  
ما في التبيين وغاية ما  
يقال ان المعنى ليوفيت  
يوم كذا ان لم يوف  
قبله فهذا التقييد بدلالة  
الحال وهو المقصود الغير  
الملفوظ فيكون الادل  
مبصرة ساقطة والله تعالى  
اعلم ، وچون دریں مثال در  
دالات حال محال مقال وسیع آمد مثالے  
وگر جایش بنشائیم دائن عطف گرفت کہ  
رؤئے از من پوشی و معنی ایں بیان آنست  
کہ ہمسر گاہ ترا طلبم و تو بر طلب من مطلع  
شوی ظا ہمسر گردی ورنہ فسر و پوشی  
مدیون در غیبر آن طلب دائن بے اطلاع  
بر طلب دائن موجب حنث نیست  
مگر از ترس دائن باکش چنانکہ بخود او  
رخ پوشاں بہار از رفتن زیرا کہ ایں رفتن  
پوشیدن خیال ست نہ اند و سرگند بری بود  
نہ براں ایں ہمین بدلات حال مقید ست  
بزمان بقائے دین تا آنکہ اگر دودائن بودند

تبيين الحقائق کے آخر کلام تک) جبکہ یہاں یہ بحث  
نہیں کہ مقصد سے مقید ہوگی یا نہیں، بلکہ یہاں تو  
دالات مال سے تخصیص میں بحث ہے اور پھر  
تبيين الحقائق کی بات کا تعلق لفظوں میں مذکور صفت  
سے ہے۔ مثلاً میں غلام کے غلام سے بات نہ کرونگا  
جبکہ آپ تو یہاں غیر ملفوظ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں  
لہذا تبيين الحقائق کا کلام اس بحث کی وضاحت  
نہیں ہی سکتا، انتہائی بات جو کہی جاسکتی ہے وہ  
یہ ہے کہ قسم میں "غلام دن حق پورا کرے گا" کا  
معنی یہ ہوگا کہ اگر اس دن سے قبل حق پورا نہ کرے  
تو اس دن ادا کرے گا۔ تو قبل ازیں پورا نہ کرنے  
سے قسم مقید ہوگی اور یہ مقصد لفظوں میں غیر مذکور  
سے جو صرف دالات مال سے قید کے طور پر معلوم  
ہو رہا ہے، تو پہلی قسم پوری ہو کر ختم ہوگی، واللہ تعالیٰ  
اعلم۔ چونکہ مذکورہ مثال میں دالات حال کے متعلق  
بحث کی وسیع گنجائش پیدا ہوگی، اس لئے ایک  
اور مثال یہاں پیش کرتا ہوں کہ ایک قرض خواہ نے  
مقرض کو قسم دی کہ تو مجھ سے نہ چھپائے گا، تو اس  
عهد و بیان کا معنی یہ ہے کہ جب میں تجھے طلب کروں  
اور تو میری طلب پر مطلع ہو جائے تو فوراً سامنے آتا  
ہوگا، اس لئے اگر وہ اس کی طلب کے بغیر یا طلب  
پر اطلاع نہ پانے پر پوشی کرے تو قسم کی خلاف ورزی  
نہ ہوگی اگرچہ یہ پوشی اس قرض خواہ کے دوسرے  
ہی ہو مثلاً قرض خواہ کے سامنے آجائے پر مقرض  
منہ پھر کر رک جائے، کیونکہ یہ پوشی دوسرے خیالی



و دین یکے اور شریعین در حق او غشی گشت در وجہ زکوری  
فصل ۱۸ فی قضای الدین قریب و حلف  
لدا ان المدیون کما من روپوشی و لہ  
یوقت فکل وقت طلبہ و عدوبہ و لہ  
یظہر لہ حنث و انہ دخل السوق  
حتواری لا یحنث و ان طلبہ و لہ یعلم  
بہ و لہ یظہر اوجہ لا یحنث و لوکان حین  
حلف بہد فوجہ سب الدین اثبت  
فقضی لاحدھا استھ الیہ فی حقہ و مسئلہ  
و تالیس جزا مال ست کہ قرض یہیں ہیں بجزا  
پس و تباہ از ذریت و مسکنت او و سزا دادش  
بدوری زخانہ و غرن و دست پس متقید با شد  
بزمان بقائے ایں مقاصد چون بدادش ترک  
مہاجرت گشت و او سرانجام در گشت میں غشی  
گشت چنانکہ در سند و سزا مذکورہ چون بقصد  
سلطان و اقرار دیون و ظہور گواہان وائے دیون  
آں اغراض نماید سو گند نماید۔  
و قرض خواہ ہوں جنہوں نے اس قسم کو یہ قسم دی ہو تو ایک کا قرض ادا کر دیا تو اس کے حق میں قسم ختم ہو جائیگی۔  
زیر بحث مسئلہ میں بھی اس قسم کا مقصد بیٹے سے ہائیکٹ سے اس کو گھراہ رہائش سے دور رکھنا اور  
اپنے گھر اور دسترواں سے باز رکھنے کی سزا ہے، لہذا یہ قسم بھی دلائل حال کی وجہ سے ان مقاصد سے  
متقید ہوگی اور جب باپ نے خود یہ تمام باتیں ختم کر دیں اور سزا ترک کر دی تو قسم ختم ہو جائے گی جیسا کہ  
مذکور بالا مسائل میں، حاکم کی معزونی معروض کے اقرار، اگر اہوں کی حاضری اور قرض کی ادائیگی جیسے قسم کے  
اغراض ختم ہو جانے سے قسم ختم ہو جاتی ہے۔ (د ت)

### اقول اولاً فرق ست میں انتہائے

مقصود و انفسہ نام مقصود و منہد و معتمد و مستند و افعال  
مختلف علیہا خود از اثرات خصوصیت ہی شدہ است  
چون دالی معتمد و دل شدہ اطلاع او بر آئین مقصود و  
شہر چہ سود و بہ و مقصود از بدون منکر پیش  
قاضی و حلف از خواستن آل بود کہ قاضی او را  
بر حلف مجبور کند و بر مقتضای حلف نتوان نہد  
پس تکلیف صورت نہ بیند و طلب حلف مسوع  
نشود و چون بر دینی مدعی گواہی عادل شرعی  
باشد نیز از منکر حلف نگیرد و چو گواہان و آشتی  
و ہانکار بر زبان صاحب انکار گواہی آشتی ہی  
خود را در خطر افکندن ست کہ خلاف مقصود ست  
پس بہر وجہ ثمرہ مطلوب مقصود ست و  
بعد از اے دین یا روئے دیون چہ کار ماندہ  
است کہ پوشیدگی و نمودن ثمرہ دم و مقصود زنی  
حصول انس بمصالح شومسر و منع وحشت  
بوحشت ست و این بعہ زوال زوجیت ہیر  
نیست زن مرد اجنبی را نگوید کہ با من باش  
و جبہ مشر بخلاف صورت دائرہ کہ بخت از  
نگزاشتیں بچیاں مژدوری و بجران و سزائے  
نامشکری و کفران ست مگر عالمت حساب لایز  
قصد برگشتہ است پس ای نیست کہ آنکار  
ثمرہ نیارد بلکہ خود او خواہش آل ثمرہ نارد و بلکہ  
از نمائند مقصود تا قصد نمودن مقصود فرق عظیم ست  
این دوم زہار مبطل بین نتوان شدہ و رز

### اقول (میں کہتا ہوں) اولاً جواب یہ ہے

کہ مقصود کا مقنی ہونا، اعداس کا قصد نہ کرنا یہ دو مختلف  
چیز ہیں جبکہ شبہ میں مذکور مسائل میں جن کاموں کے  
مقنی قسم ہے وہ کام اپنے مخصوص مقاصد سے خالی  
ہوتے ہیں کہ جب دالی شہر معزول ہو جائے تو شہر میں  
مفسدہ شخص کے داخل ہونے کی اطلاع اس کو دیے  
میں کیا فائدہ ہوگا۔ اور منکر کو تو قاضی پر پیش کر کے اس  
سے قسم لی جاسکتی ہے تاکہ قاضی اس کو قسم پر مجبور  
کرے لیکن جب قرض کا اقرار کریں تو اب اس سے قسم  
نہیں لی جاسکتی اور اس سے قسم کا مطالبہ نہیں ہو سکتا  
اور جب مدعی کے دوی پر شرعی عادل گواہ موجود ہوں تو  
منکر سے قسم نہیں لی جاتی اور اسی طرح گواہوں کی موجودگی  
یہاں یہ حق کہ منکر کی زبانی حلف کے سپرد کرنا اپنے  
حق کو خطرہ میں ڈالنا بھی مقصود کے خلاف ہے تو یہ  
تمام صورتیں قسم کے مقصد کے خلاف ہیں، اور قرض  
ادا کر دینے کے بعد مقروض کے چہرہ کو دیکھنے سے کیا  
کام ہے اب تو پوشی کرنا نہ کرنا کیا معنی رکھتا ہے،  
اور بیوی نکاح کی موجودگی میں تو علیحدہ ہے میں تنہائی  
کی وحشت کو ختم کرنے اور اپنے خاوند سے صلح کر کے  
مانوس ہونے کی کوشش کرے گی جبکہ نکاح ختم  
ہو جائے پر اس کا یہ مقصد بھی تم ہو جاتا ہے کیونکہ اب  
اجنبی ہو جانے پر اس کو اپنے پاس رہنے کی بات  
نہ کرے گی اور نہ جدائی کو ختم کرنے کی کوشش کرے گی  
جبکہ زیر بحث مسئلہ مساط میں گھر میں نہ چھوڑنے کی قسم کا مقصد  
بیٹے کی نامشکری اور کفران نعمت پر اس کو بایک کاٹ اور

جہاں مفاسد لازم آئیں کہ در جواب مشبہ چہارم یاد کریم خلفائے مبتنی پر ششم و غضب بعد فرو شدن خشم خود بخود بر باد رود و هیچ حسد نایا کفارہ لازم نشود کہ بعد زوال غضب آن ثمرات را خواہش نمی ماند بلکہ بسا اوقات مادم می شود و دلیل قاطع بر بطلان آن احادیث کثیرہ مدیدہ صحیحہ سیدہ بسیرہ استغاضہ کشیدہ ست کہ ہند مردہ اند علیہ السلام علیہ وسلم اذا احلعت علی یمینت فصرایت غیرہا خیرا منہا فات الذی ہو خیر و کفر عن یمینت چون سوگند سے خوری باز بینی کہ غصیر او ازاں بہتر ست پس آن بہتر را بجای آر و سورت را کفارہ گزار و رواۃ البخاری و مسلم عن سمرۃ بن جندب و احمد و مسلم و الترمذی عن ابی ہریرۃ و النافی و ابن ماجہ عن عوف ابن مالک عن ابیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و عبد الرزاق عن ابن سیرین و مسند ابوبکر بن شیبہ و البیہقی عن امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن قولہ و فرمودہ

نہ صحیح بخاری

کتاب الایمان والنور

قدیمی کتب خانہ کراچی

۹۸۰/۲

گھر سے دور رکھنے کی سزا دیتا ہے لیکن قسم والے نے اب اپنے مقصد کو چھوڑ دیا تو اس سے قسم الامعائد بے سود اور بیکار نہ ہوگا کیونکہ یہاں مقصد قوت نہیں ہوا بلکہ خود اس مقصد کو ترک کر رہا ہے الحاصل، مقصود کا باقی نہ رہا اور اس کو مقصود نہ بنانا دو مختلف چیزیں ہیں اور دونوں میں بڑا فرق ہے جبکہ دوسرا یعنی مقصد کو مقصود نہ بنانا اور اس سے روگردانی کرنا قسم کو قطعاً باطل اور کالعدم نہیں کر سکتا، ورنہ اس سے وہ تمام مفاسد لازم آئیں گے جو مشبہ چہارم کے جواب میں ہم نے ذکر کئے ہیں کہ غصہ اور ناراضگی پر مبنی تمام قسمیں، غصہ ختم ہو جانے پر خود بخود ختم ہو جائیگی اور ان پر کوئی حسد نایا کفارہ لازم نہ آئے گا کیونکہ غصہ اور ناراضگی کے دوران قسم کے جو مقاصد تھے وہ غصہ ختم ہو جانے پر باقی نہ رہے بلکہ بسا اوقات غصہ کی حالت میں قسموں پر ندامت ہوتی ہے تو لازم آئے گا کہ غصہ ہونے پر کوئی کفارہ یا جزا مرتب نہ ہو حالانکہ اس کے بطلان پر کثیر تعداد میں صحیح احادیث وارد ہیں جو غصہ ختم ہونے کے بعد بھی ان قسموں پر حنث لازم آنے میں راجح شہرت تک پہنچتی ہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جب تو قسم لے تو دیکھ کہ اس قسم کا غیر یعنی خلاف بہتر ہو تو بہتر کو بجالا اور قسم کا کفارہ دے۔ اس کو بخاری و مسلم نے سہوین جذبہ اور احمد اور مسلم اور ترمذی نے ابو ہریرہ اور نسائی اور ابن ماجہ نے عوف بن مالک کے والد سے روایت کیا ہے اور عبد الرزاق سے ابن سیرین سے مرسلہ اور ابوبکر بن شیبہ اور بیہقی نے موقوفہ امیر المؤمنین

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم افی واللہ انت شاء  
 اللہ لا احب علی یمین فاسرک  
 غیرہا شیوا منها الا کفروت  
 عن یمینی و اتیت السدع هو  
 نخیو بخدا اگر خدا خواہم ہر سو گندے کہ خرم باز  
 غیر او بہتر از دینم بہاں بہتر را پیش نم و سو گند را  
 کفارہ دہم و والا احمد و عبد الرزاق و البخاری  
 و مسلم و ابو داؤد و النسائی و ابن ماجہ عن  
 ابی موسی الاشعری و الطبرانی فی الکبیر و  
 الحاکم و البیہقی عن ابی الدرداء و النکعم  
 عن ام المومنین الصدیقة و الطبرانی عن  
 عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
 و عبد الرہم و عن ام المومنین عن ابی رکر  
 الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہا من مولہ و  
 عبد الرزاق و ابن ابی شیبہ و ابنا حصید و  
 جہیر و المنذر و ابو الشیخ و البیہقی عن  
 امیر المومنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بمعناہ  
 و فی اب ب غیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم و خزندہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اللہ لان یدلج احدکم  
 یمینہ فی اھدہ اثم لہ عند اللہ من انت  
 یعطی کفر تہ التی افترض اللہ علیک  
 یعنی اگر کسی در بارہ اہل خود بر ایذا و اضرار ایشان

حضرت عمر فاروق (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) سے روایت  
 کیا ہے اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں:  
 بخدا! اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو جو قسم بھی میں کاؤں پھر اس  
 کے بعد اس کے غیر کو بہتر پاؤں تو بہتر کو اختیار کروں گا  
 اور قسم کا کفارہ دوں گا۔ اس کو احمد، عبد الرزاق،  
 بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی اور ابن ماجہ  
 نے ابو موسیٰ اشعری سے اور طبرانی نے کبیر میں، حاکم  
 اور بیہقی نے ابودرداء سے، اور حاکم نے ام المومنین  
 عائشہ صدیقہ سے، اور طبرانی نے عمران بن حصین  
 سے (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) روایت کیا ہے۔ اور  
 عبد الرزاق نے حضرت ام المومنین سے انھوں نے  
 حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہما کا قول، اور عبد الرزاق،  
 ابن ابی شیبہ، ابن عساکر، ابن جریر، ابن منذر، ابوشیخ  
 اور یحییٰ بن امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 سے بالمعنی روایت کیا ہے جبکہ اس باب میں دیگر  
 صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ عنہم سے بھی روایات ہیں،  
 اور خود حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں، اگر کوئی شخص  
 اپنے اہل کے متعلق اس کو اذیت اور ضرر پہنچانے کے لئے  
 قسم کھائے پس بخدا اس کو ضرر دینا اور قسم کو پورا کرنا  
 عند اللہ زیادہ گناہ ہے اس سے کہ وہ اس قسم کے  
 بدلے کفارہ دے جو اللہ تعالیٰ نے اس پر مقرر فرمایا ہے  
 اس کو بخاری اور مسلم و شعبین نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ



المخالفة له هذا القطع الخاتمة في الايمان و  
ولفظها في اطلاق قلب بعضهم لا يحنث  
ماداموا في الاحياء وقال بعضهم يحنث  
للمحال لانه عاجز عن ذلك ظاهرا الا  
ان ينوي بذلك القهر والتضييق عليهما  
فلا يحنث ماداموا في الاحياء فان مات  
المخالف او احد الاخرين قبل ان يفعل  
ذلك حنث وعليه الاعتماد ه وقال في  
الكبرى وغيرها وعليه الفتوى و چون  
دلائل مال را با این شبهه کار سے نمائند از تنقیح  
مسئله اش آئندہ سخن را نیم این شاء الله تعالی۔  
اگر ان الفاظ سے اس نے غلبہ اور تنگی پیدا کرنے کی نیت کی ہو تو ان کی زندگی میں نہ ٹوٹے گی بلکہ مقصد کو پورا کرنے  
سے پہلے تمیزوں میں سے کسی کے فوت ہونے پر ٹوٹے گی اور اسی پر اعتماد ہے اہ اور کبری وغیرہ میں  
فرمایا کہ اسکی پر قوی ہے۔ اور جب دلائل مال کا اس شبہہ میں دخل ہیں تو اس مسئلہ کی تنقیح کو ہم آئندہ  
پر چھوڑتے ہیں این شاء الله تعالی۔ (ت)

شبهه ساوسه جناسه يمين  
بر استحقاق پسر انتقام راست پس  
بدلالت حال متعبد شود بزمان بقائے آن  
استحقاق چنانکه از علمائے متأخرین معلوم  
سأحکائی در یک مسئلہ استظهار کرده است  
در رد المحتار مست (تنبیہ) اس آیت بخط  
شمیع مثلاً نحنا السائحان ف عند  
قول الشارح لو حلف ان يجهز الخ

چھٹا شبہہ اس قسم کی بنیاد بیٹے کا  
باپ کی ناراضگی کی وجہ سے قابل سزا ہونا ہے، تو  
حالی کی دلائل کا تقاضا ہے کہ یہ قسم بیٹے کے قابل سزا  
ہونے تک کے زمانہ سے معید ہوگی جیسا کہ متأخرین  
علماء میں سے ملا رسائی نے ایک مسئلہ میں  
اس کا اظہار کیا ہے، اور رد المحتار میں تبیین میں  
نے اپنے شیخ سائی کا قول دیکھا کہ انھوں نے شایع  
کے اس قول پر کہ کوئی قسم کھائے کہ میں فلاں کو

لے فتاویٰ قاضی خان کتاب الايمان فصل في اليمين على الشتم والقذف نوکشور لکھنؤ ۲/۲۲۵  
لے ۲ کتاب الطلاق باب المتعلين ۲/۲۳۱

هذا يفيد انت من حلف انت  
يشتك فلانا شتم تصالحا و  
زال قصد الاضرار واختش عليه من  
الشكاية يسقط اليمين لانه مقيد  
في المعنى بعد واما محالة  
استحقاق الانتقام كما ظهر في  
فتامله.

اقول ان ملازم حسرت نیز این علم  
در هیچ کتاب سلف تا خلف اصلا نیافت محض رائے  
ادست که حسرت بود کما ظهر فی چنانکه مرا ظاہر  
شد ست و ملازم شامی نیز برو اعتماد نکرد که  
مے فرماید فتامله این مائل کن و این خود  
سخنے تازه نیست صدر کلاش بزوال قصد  
تمسک کرد و عالش در جواب شبہ سوم شنیدی  
شنیدی و استنباط از حسرت در مسائل  
ولایت عالی خواست و فرق انعام قصد و انتقام  
مقصود بلامزیه علیہ دیدی و آخر گفتش بہ حالت  
استحقاق انتقام حوالہ نمود و این بہاں صفت  
داجید است کہ عالش بکواب شبہ سوم شنیدی  
باز قصد سیتہ تا ایوب علی بنیاد علیہ الصلوٰۃ والسلام  
زوال قصد و استحقاق انتقام برود و جواب  
شامی و دانی ست چنانکہ در رد شبہ چہارم دیدی  
بالجملہ از جواب شبہ ثانی تا ایں جا برہ گرفتیم

قاضی کی عدالت میں پیش کر دیں گا الخ تو انھوں نے اس پر  
فرمایا کہ شارع کے اس قول سے یہ فائدہ ہو رہا ہے کہ جو  
شخص قسم کھائے کہ میں فلاں کی شکایت کروں گا، پھر قسم کے  
بہر صلح ہو جائے اور فلاں کو ضرر دینے کا ارادہ ختم ہو جائے  
اور شکایت کرنے سے گھبرائے تو قسم ساقط ہو جائیگی  
کیونکہ یہ قسم معنوی طور پر انتقام کے امداد کی بجائے مقید  
ہے یہ وہ ہے جو مجھے معلوم ہو سکا ہے، اور تو غور کرو۔  
اقول (اس کے جواب میں میں کہتا ہوں)

کہ متاخرین میں سے اس ملازم نگور نے یہ مسئلہ کسی کتاب  
سلف یا خلف میں نہ پایا بلکہ انھوں نے یہ بات اپنی  
رائے سے کہی ہے اسی لئے انھوں نے فرمایا جیسا کہ  
مجھے معلوم ہوا ہے اور پھر ملازم شامی نے بھی اس پر  
اعتقاد میں کیا اسی لئے انھوں نے اس قول کو فصل  
کرنے کے بعد فرمایا کہ غور کرو، نیز انھوں نے اس کلام  
سے ابتداء نہیں کی بلکہ اس سے قبل انھوں نے قسم  
کی وجہ کو ترک کرنے کے قصد کو دلیل بنایا ہے جبکہ اس کا  
حال پانچویں اور چوتھے شبہ کے جواب میں آپ نے  
سُن لیا ہے۔ اور ولایت عالی والے مسئلے کی  
تقریبات سے استنباط کرنا چاہا، حالانکہ آپ نے  
قصد نہ کرنے اور مقصد کے خود فوت ہو جانے کا فرق  
خوب سمجھ لیا ہے، آخر میں وہ انتقام کے استحقاق کے  
حوالہ سے بات کر رہے ہیں اور یہ تمام امداد قسم کے لئے  
داعی و اسباب بن رہے ہیں، جبکہ ان کا حال تیسرے

ہیں بری سخن متوجہ است اگر نبودے کہ اس سخن بظلم ملے  
برہاش کتابے نوشتہ یافتند حاجت برافراز او  
نبود و بقطعہ نظراز جملہ کلام سابق جوابے تازہ گویم کہ  
تقصید باستحقاق انتقام را مساعی نگزارد۔  
جواب موجود ہے جیسا کہ آپ نے چوتھے شبہ کے رد میں دیکھ لیا ہے غرضیکہ تیسرے شبہ کے جواب سے ملے کر یہاں  
تک جو کچھ ہم نے ذکر کیا ہے وہ تمام اس بات سے ہی متعلق ہے، اگر کسی کتاب کے حاشیہ پر کسی عالم کی یہ بات  
لکھی ہوئی نہ ہوتی تو اس کو واضح کرنے کی ضرورت نہ تھی، تاہم سابقہ تمام گفتگو سے قطع نظر کرتے ہوئے  
ہم اس بات کا کہ اس قسم کا استحقاق انتقام سے تعلق نہیں ہے اور یہ اس سے مفید نہیں ہے، نئے انداز سے  
اثبات کرتے ہیں۔ (ت)

فاقول و بالله التوفیق اولاً زیہ  
کہ سرگندے غور، کشاکش عروپیش حاکم بردہ از صحت  
میکنند آیا عروہ واقع جرمے دستے بن زید کردہ بود یا زیہ  
حسب عادت بسیار سے از مردوں مردم ... کشاکش  
ظالم بود و خود کشاکش می خواست بر تقدیر و دم استحقاق  
انتقام از سر نو تفتید یعنی بزبان انتقامش چو معنی از تقدیر اول کچھ  
بعصا لیت اول بیشتر قصد انتقام نہ استحقاق او  
کہ بصلح جرم دستم کردہ تا کردہ نشود پس یہی چہرا  
نفتی گردد اگر رجوع جرم استحقاق انتقام بر طرف  
شده بایستہ کہ عفو و تجاوز از تا تب نہ عفو بودے  
نہ تجاوز بلکہ از ظلم او را باز داشتن و هو باطل  
قطعاً و ہذا نزد اہلسنت قبول توبہ واجب اصلی  
نیست تا آنکہ نزد ائمہ ماترید یہ یا آنکہ قصہ سب  
مطہر و محال عقلی دانستہ در شرح مقاصد و مایہ  
اعا قبول توبہ فلا یجب عندنا اولاد جوب علی اللہ تعالیٰ باز کمال عزرا

فاقول (پس میں اللہ تعالیٰ کی توفیق  
سے کہتا ہوں) اولاً یہ کہ زید نے جو قسم کھائی کہ  
میں عمرو کو حاکم کے ہاں پیش کروں گا، اور پھر قسم کے  
بعد عمرو سے صلح کر لیتا ہے تو اب دیکھنا ہے کہ عمرو  
واقعی مجرم تھا اور اس نے زید کے حق میں ظلم کیا تھا  
یا زید بلا وجہ اپنی مردم آزاری کی عادت پوری کرنا  
چاہتا تھا تو دوسری صورت میں قسم کی وجہ استحقاق انتقام  
ہرگز نہ ہوتی کیونکہ عمرو کا کوئی جرم ہی نہیں ہے تو اس صورت  
میں قسم کو استحقاق انتقام سے مفید کرنے کا کوئی مطلب  
نہیں۔ اور پہلی تقدیر پر کہ عمرو نے واقعی زید کے حق میں  
ظلم کیا تھا، تو پھر صلح کر لینے پر عمرو سے انتقام لینے کا قصد  
ختم ہوا نہ کہ اس سے انتقام کا استحقاق ختم ہوا کیونکہ زید کی  
صلح سے عمرو کا جرم تو ختم نہ ہوا اور کردہ گناہ ناکردہ نہیں سکا  
تو جب جرم باقی ہے تو استحقاق انتقام ابھی باقی ہے



آوردہ فرمود اکثر المقدمات صرخون بل ما بسما  
 ینالی القطع بان من اساء الی غیرہ وانتہک  
 حرمانہ ثم جادعتذار الایجب فی حکم  
 العقل قبول اعتذارہ بل الخیرۃ الی ذلک  
 الغیر ان شاء حفظہ وان شاء جازا لہ علی قاری  
 ودر شرح فقہ اکبر گویہ قبول التوبۃ وهو اسقاط  
 عقوبۃ الذنب عن التائب غیر واجب علی اللہ  
 تعالیٰ بل کان ذلک منہ فضلا خلافا  
 للمعتزلۃ۔ یہ پس بمصالحت سقوط میں راہیجے  
 نیست۔

اس کے بعد معتزلہ حضرات جو کہ اللہ تعالیٰ پر توبہ کو قبول کرنا واجب جانتے ہیں کی دلیل ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ ان  
 کی دلیل کے مقدمات سب شعبہ ہیں بلکہ ان کا دعویٰ بھی ایسا ہی ہے، کیونکہ یہ قطعی بات ہے کہ جو شخص کسی غیر سے  
 بُرائی کرے اور اس کے جرمات میں داخل نہ رہی کرے، یا بعد وہ بُرائی کرنے سے معذرت خواہی کرے تو اس  
 حق و اسے غیر پر کلم عقل واجب ہیں کہ وہ اس مجرم کی معذرت کو قبول کرے بلکہ اس غیر کو یہ اختیار ہوتا ہے کہ وہ مسامحہ  
 درگزر کر دے یا اس کو سزا دے، ملاحظہ قاری نے شرح فقہ اکبر میں فرمایا ہے کہ توبہ کو قبول کرنا بایں معنی کہ توبہ  
 کرنے والے سے اس کے گناہ کی سزا کو ساقط کر دینا، یہ اللہ تعالیٰ پر عقلاً واجب نہیں ہے بلکہ توبہ کو قبول کرنا محض  
 اللہ تعالیٰ کا فضل ہے، اس میں معتزلہ مخالف ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ صلح سے قسم کے ساتھ ساقط ہونے کی  
 کوئی وجہ نہیں بنتی۔ (ت)

ثانیاً علماء مسئلہ شکایت را ایک  
 جزئیہ فوشستہ اند زن را گفت اگر ہر بدی شناخت  
 کہ در دنیا است از تو پیش برادرت نگویم بر تو  
 طلاق اینجا تصریح فرمودہ اند کہ تا انواع بدی لئے کہ  
 ثانیاً کتابوں کے علمائے کرام نے شکایت کے  
 متعلق ایک مسئلہ ذکر فرمایا ہے کہ ایک شخص نے اپنی  
 بیوی کو کہا اگر دنیا کی ہر بدی کو تیری طرف منسوب کر کے  
 تیرے بھائی سے شکایت نہ کروں تو تجھ پر طلاق ہے

در کینکھاں و دزدان و مکاران و غوزیراں می باشد  
از زن برادرش گوید از سوگند بنیاید او افسل آنها  
سه نهضت بدی ست و هرگز نگفتند که چون قصه  
انتقام یا استحقاق آورد و با هم آسختی کنند  
بیمین ختمی شود با آنکه تصریح نموده اند که بار بار این  
سوگند بزه کار شود و ازین گفتند توبه را حذر مردانند  
که بعد شکایت برادر گوید این همه از جهت سوگند  
پیش میگذشت و در نزد زن ازینها مبراست اگر پیش از  
شکایت او را خبر دهد که حفظ سوگند را چیز بدیست بے اصل  
بتو خوام گفت سودمند که بعد ازین سخن بریدی که گوید  
به بدی نسبت کرد و زن نموده و غایب و غلام و  
بزازیه و غیره است و حاصل قال لامرأته  
ان لم قل عنك مع اخيك  
بكل قبيلة فالدنيا فانست  
طائفت قالوا انت قال مع اخيها  
عنهما بما هو من اخلاق  
الناس واللصوص والخادعين  
والقاتلين يصير بارافى يمينه  
وياثم بذلك و يمينه هذه  
تقع على الكثير من ذلك و  
اقله ثلاثة انواع من  
القبائح ، و قال الفقيه ابو الليث  
مرحمه الله تعالى ينبغى للمحالف  
ان يقول عند الاخر بعد ما قال  
من القبائح انما قلت ذلك

یہاں علامت ہے تصریح کی ہے کہ اس قسم کے بعد خاوند کہنے  
لوگوں، چوروں، مکاروں اور غوزیری کرنے والوں میں  
پائی جاتے والی بیویوں کو بیوی سے منسوب کر کے اسی کے  
بھائی سے جبت تک شکایت نہ کرے گا وہ قسم سے بری  
نہ ہوگا کہم ازکم ان بیویوں میں سے تین ضروری ہوں گی یہاں  
اطلاع کو کام نہ یہ ہرگز نہیں فرمایا کہ خاوند اپنی بیوی سے  
انتقام کا قصہ کہے تو سنے تھا یا وہ بیوی کو انتقام کا  
مستحق قرار دے تو سنے تھا تو اب اگر آپس میں صل کریں  
تو قسم ختم ہو جائے گی کیونکہ قصہ انتقام یا استحقاق انتقام  
ختم ہو گیا ہے، بلکہ انہوں نے اس شکایت کو گتہ  
قرار دینے کے باوجود فرمایا کہ وہ اپنی قسم کو پورا کرنے کیلئے  
یہ گناہ کرے اور پھر شکایت کے بعد اس گناہ سے توبہ  
کرے اور بیانی شکایت کرنے کے بعد اس کو  
کہہ دے کہ میں نے یہ باتیں قسم کو پورا کرنے کے لئے کی  
ہیں ورنہ بیوی ان بیویوں سے بری ہے، اور شکایت  
کرنے سے قبل بھائی کو یہ حذر نہ بتائے، اگر اس نے  
شکایت سے قبل بھائی کو اطلاع دے دی کہ میں  
قسم کو پورا کرنے کے لئے تجھ سے بیوی کے متعلق بے اصل  
باتیں کروں گا، تو قسم سے بری نہ ہوگا، کیونکہ شکایت  
سے قبل یہ بات بتا دینے میں بیوی سے متعلق بدی  
کی شکایت نہ رہے گی، خاتیرہ، خلاصہ و جزا یہ  
و غیر ہا میں ہے کہ ایک شخص نے بیوی کو کہا کہ اگر میں  
تیرے بھائی کو یہ شکایت نہ کروں کہ تیری بہن میں دنیا  
کی تمام خیر باتیں ہیں تو تجھے طلاق ہے، تو فقہار کو کام نہ  
اس پر فرمایا کہ اگر اس شخص نے بیوی کے متعلق اس کے

لاجل الیہین وہی بوثیۃ عن ذلک فیکون هذا  
الکلام قویۃ منہ عند قال فیہا ویکون یا شہا،  
در نازل و تا تاریخانیر و ہندیست و لو قال لہ قبل  
ذلک لای جوز لانتہ لایکون بعد ذلک قول قیدیخ  
نظر کنید ایں جا یک پہلو گناہ بود و دگر سوطاق و ایں  
مبغوض است و آن مفضوب و آشتی محبوب و شرعا  
مطلوب اگر کار را و کشو سے بیمار آیتمو بھوں  
بود واجب بودے کہ نہ و شوے ہم آمیزند و از  
سر جنگ و پر خاش بر خیزند تا از مبغوض مفضوب  
ہر دو پر ہیزند اما گفتند و ای راہ آسان ز قند پس  
روشن و حیاں شد کہ آشتی را غیبت میں نتواں شد و  
خود مقام را ایں جا اطمینان نفس بود کہ می گوید و اختی  
علیہ صحت الشکایۃ اگر میں ہر دست مال  
مستقیم بقائے سزاواری سزا شدے و بعد صلح  
آن سزاواری نمائندے زوال میں واجب بودے  
کہ از شکایت ترس آزارے مباشر مگر علامہ خواست  
کہ سقوط میں را عذرے پر یہ آرد و پیدا است  
کہ سو گند پر واسے سود و زیان کے ندارد اگر زیہ سو گند  
خورد کہ زہا عمرو را خواہد گشت بے گناہے عمر و شفیع  
سقوط صفت مگر دجلہ بر زیہ فرض بود کہ سو گند مشکند  
گناہ ادا کند و ب اللہ استوفیق۔

بھائی کو کہنے، چوروں، مکاروں اور قتلوں میں  
پائی جانے والی بدیاں بتائیں تو وہ قسم سے بری ہو جائے گا  
اور ایسا کہنے پر وہ گناہ گار ہوگا، اس کی قسم کثیر بدیوں  
کے متعلق ہے جن میں سے کم از کم تین بدیاں بھائی کو  
بتانا ضروری ہوگا، اور فقید ابولیت رحمہ اللہ تعالیٰ نے  
یہاں سنہایا کہ قسم کھانے والے شخص کو چاہئے کہ  
وہ بھائی کو بدیوں کی شکایت کرنے کے بعد کہے کہ میں نے  
آپ سے باتیں قسم کو پورا کرنے کے لئے کی ہیں ورنہ تمہاری  
ہن (بیوی) ان بدیوں سے بری ہے، شکایت کے  
بعد یہ حقیقت بیان کرنا اس کی طرف سے تو بہ قرار پائیگی  
اور قسم اور گناہ سے بری ہو جائے گا۔ نازل، تا تاریخانیر  
اور ہندیہ میں مذکور ہے کہ اگر شکایت سے قبل بھائی کو  
حقیقت سے آگاہ نہ کیا تو قسم سے بری نہ ہوگا کیونکہ  
حقیقت سے آگاہ کرنے کے بعد بیوی سے مفسوب بدیوں  
کی شکایت نہ ہئے گی، آپ غور کریں کہ یہاں ایک پہلو  
گناہ کا ہے اور دوسری طیف وہ چیز طلاق ہے،  
طلاق مبغوض چیز ہے اور گناہ مفضوب چیز ہے جبکہ  
صلح و آشتی محبوب اور شرعا مطلوب چیز ہے، اگر  
مسئلہ وہی ہوتا جو آپ سمجھ رہے ہیں تو یہاں پر خاوند  
اور بیوی کی آپس میں صلح کرنا اور رازانی اور ناراضگی کو  
ختم کرنا واجب ہوتا جس کی بنا پر مبغوض اور مفسوب  
دونوں سے پرہیز ہو سکتا تھا لیکن فقہاء نے ان سے بچنے کے لئے یہ آسان راستہ نہ بتایا، تو واضح طور پر

معلوم ہوگا کہ صلیح قسم کو ختم نہیں کر سکتی اور خود علامہ صاحب کائنات رحمہ اللہ اس بات میں مطمئن نظر نہیں آتے اسی لئے اصول نے صلیح اور زوال قصہ ضرر کے ساتھ شکایت کرنے سے خطرہ کی بات کی ہے، کیونکہ اگر قسم دہالت حال کی وجہ سے استحقاق سزا کی بقاء کے ساتھ مقید ہوتی اور صلیح کے بعد وہ استحقاق انتقام ختم ہو جاتا ہو تو پھر قسم کا ساقط ہو جانا لازم ہوتا اگرچہ شکایت کرنے سے خطرہ نہ بھی ہوتا مگر علامہ نے شکایت سے خطرہ کو قسم کے سقوط کے لئے بنانا چاہا حالانکہ ظاہر ہے کہ قسم میں کسی کے نفع و نقصان کی پروا نہیں ہوتی، مثلاً زید نے قسم کھائی کہ وہ عمرو کو مار دے گا، تو عمرو بے گناہ ثابت ہو جائے تو اس کی قسم ساقط نہ ہوگی بلکہ زید کو اپنی قسم کی وجہ سے لازم ہوگا کہ وہ قسم کو توڑ دے اور گناہ دے، وبالله التوفیق۔ (ت)

**شبہہ سالعہ بجانہ گزاشتہ دو گز**  
است موافقہ کہ رضائے پدر باشد و مخالفتہ کہ بے رضائے او شک نیست کہ حال بر ارادہ قسم دوم دال ست یعنی خلافت مرضی من بحسنانہ نگزاردی و ایں جا واقع قسم اول ست پس شرط حث متحقق نشد۔

**ساقواں شبہہ کہ بیٹے کو گھر میں چھوڑنا**  
دو طرح ہو سکتا ہے ایک موافقت کے طور پر کہ باپ کی مرضی سے ہو، اور دوسرا مخالفت کے طور پر کہ والد کی مرضی کے بغیر ہو، جبکہ قسم کے ارادے کا موجب دوسرا احتمال ہے یعنی والد کی قسم کا مطلب یہ ہے کہ اس کو میری مرضی کے بغیر گھر میں نہ چھوڑنا، اور یہاں واقعہ کا تعلق پہلی صورت سے ہے کہ باپ کی رضا مندی سے بیوی نے بیٹے کو گھر میں چھوڑا ہے لہذا قسم کے ٹوٹنے کی شرط نہ پائی گئی۔ (ت)

**اقول اولاً زید بر فتن زن بمانہ عسرو**  
راضی نباشد زن را باز دارد او سر نہسد گوید  
انف دخلت السدار فحانت طلاق ثلاثاً آیا بیع شنیہ کہ حثت دریں مبین موقوف بر عدم رضائے زید مانہ تا آنکہ اگر زید گاہے خود شش راضی شدہ زن را دستوری وہ باز بدخول طلاق نیفتد حاشا بلکہ تا حیات زن و شوایں تعلیق بیع گاہ زوال پذیر نیست تا بحصول شرط نزول جزا نشود تا آنکہ اگر زید زن را یک طلاق دہد و بگزارد

**اقول (جواب میں کہتا ہوں کہ) اولاً زید**  
اگر اپنی بیوی کو عمرو کے گھر سے روکنے کی کوشش کرے اور بیوی باز نہ آئے تو زید قسم کھائے کہ اگر تو عمرو کے گھر میں داخل ہوئی تو تجھے تین طلاقیں، تو کیا آپ نے کبھی یہ سنا ہے کہ یہ قسم زید کی ناراضگی میں عمرو کے گھر داخل ہونے سے ٹوٹے گی، حتیٰ کہ اگر زید خود راضی ہو جائے اور بیوی سے معاملہ بحال کر لے تو کیا اس کے بعد بیوی وہاں داخل ہو تو طلاق نہ ہوگی، ہرگز ایسا نہیں بلکہ یہ قسم خاوند اور بیوی کی زندگی بھر کے لئے ہے اور قسم میں مذکور طلاق، کی

کہ عدت بگزار دینا زنی در ان خایہ پاسے نہ جز از فرد آید  
و عمل نمیدہ انکھاں رو کہ زید بل تکمیل او را بزنی توان  
گرفت پس ازاں زن بر قدر غا بد برضا سنے زید یا  
بے رضا سنے او باقی خانہ رو د طلاق نشود کہ بھین بیکبار  
منخل شد کما تقدم عن السراجیۃ و  
الہندیۃ۔

شرط ختم نہ ہوگی جب تک شرط پائے جانے پر جز، لازم  
نہ ہو جائے جس کا جملہ یہ ہے کہ خاوند بیوی کو ایکسہ  
طلاق دے کر چھوڑ دے اور عدت پوری ہو جائے  
تو اس کے بعد بیوی تکرر کے گھر داخل ہو تو اس وقت  
بڑا یعنی طلاق پڑے گی لیکن اس وقت بیوی طلاق  
کا عمل نہ ہونے کی وجہ سے وہ طلاق لغو ہو جائے گی

اور اب زید یعنی خاوند کو اختیار ہوگا کہ وہ بغیر حلالہ بیوی سے دوبارہ نکاح کر لے تو اس دوبارہ نکاح کے بعد  
بیوی چاہے تو تکرر کے گھر داخل ہو سکے گی زید کی رضا سے یا بغیر رضا کے داخل ہو اب طلاق نہ ہوگی کیونکہ ایک  
دفعہ شرط پائے جانے پر ختم ہو چکی ہے جیسا کہ تراجم اور ہندیہ کے حوالہ سے گزر چکا ہے۔ (ت)

ثانیاً اگر سوگند پاکہ بر امور نامرضیہ حاکم  
باشد متعید بعدم رضا شود ان خو جت فانت  
طالق یعنی نہ ان خو جت الا باذن او بر صافی  
فانت طالق جو دایں خلاف احکام و نہ یہ است  
جلہ کتب ست۔

ثانیاً یہ کہ لازم آئے گا کہ ناپسندیدہ امور  
پر قسم کھائی جائے تو وہ قسمیں ناپسندیدہ کی سے مقید  
ہو جائیں کہ رضا مندی پائی جائے تو قسمیں ختم ہو جائیں  
مثلاً خاوند ناراضی میں بیوی کو کہے کہ اگر تباہ ہو جائے  
تو تجھے طلاق ہے، یا اسی طرح یوں کہ اگر میری  
اجازت یا میری رضا کے بغیر باہر جائے تو تجھے طلاق ہے، تو لازم آئے گا کہ ای دونوں باتوں میں منسرق  
نہ ہو جائے کہ یہ اجماع اور تمام کتب کی تصریحات کے خلاف ہے (ت)

ثالثاً اس صورت میں دلالت حال یہ ہے  
کہ یہ کام شلا گھر میں چھوڑنا، قسم کھانے والے کی  
مرضی کے خلاف ہے اور یہ دلالت اس پر نہیں کہ اس  
کام سے مسخ یعنی گھر میں نہ چھوڑنا اس کی عدم رضا تک  
ہے جہاں پر غصہ اور ناراضگی حد اعتدال میں ہو وہاں  
یہ غصہ افساق کو انجام سے بے خبر نہیں کرتا اور وہ جانتا  
ہے کہ غصہ اور ناراضگی ختم ہونے کی اور راضی ہو جانے  
کی گنجائش باقی ہے تو ایسے موقع پر شدید امد سے  
مشروط قسم کو اجازت سے مقید کیا جاتا ہے کہ میری

ثالثاً عل آں ست کہ دلالت حال  
بر آں ست کہ ایں کار خلاف مرضی حاکم ست  
نہ بر آں کہ منع تا خلاف مرضی ماندن ست و نہ بگو  
مقام خشم تا بحد توسط باشد افسان را تصور  
حواقب باز نذر خود خویش و اند کہ گنجائش رضا و  
ز دل غضب باقی ست آنکھ امثال تعسلیق  
شدید را مقید باذن میکند کہ بے دستوری می  
چنان نمکنی و چون خشم بمنتہی رسید رضا در وقت  
آئندہ را خیالی ہم پیرا ہوں خاطرش نمی گردد و جسکم

موبدی کند پس تخصیص و تقسیم مراحلی و رکنار غالباً  
جز تقسیم و تابدید تصور سے ہم بذریعہ نمی باشد و لهذا  
متعید باذن و غیر ممکن پس معنی آن نباشد کہ بخانه  
گزاراشتن تا خلاف مرضی من است مکنی بلکه مفهوم آن  
کہ بخانه گزاراشتن خلاف مرضی من است زنهار مکنی و  
بریں تقدیر اگر آئندہ مطابق مرضیش شود محکم مرفوع  
نشود کہ خلاف مرضی آن وقت بود نہ مرضی موبوم آئندہ  
و ہر گاہ کند قطعاً خلاف مرضی وقت دیگر را خلاف  
مفہوم مباشر پس شرط حثث متحقق است۔

مرضی کے خلاف یہ کام نہ ہوا و جب غصہ انتہائی ہو جائے تو  
رضا کے عالی کو دل میں نہیں لانا اور قسم میں حکم کو ابدی کر دینا  
ہے، پس اس موقع پر تخصیص و تعید کو مراد بنانا تو  
درکنار وہ غالب طور پر تقسیم اور ابدی حکم کے سوا کسی چیز کا  
تصور تک نہیں کرتا اس لیے وہ یہاں اجازت و غیرہ  
سے قسم کو مقید نہیں کرتا۔ پس یہاں قسم کا یہ مطلب نہیں  
ہوگا کہ میری مرضی کے خلاف تک اس کو گھر میں چھوڑنے  
کا اکل نہ کرنا بلکہ اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ اس کو گھر میں چھوڑنا  
میری مرضی کے خلاف ہے لہذا یہ عل نہ کرنا، تو کسی تقدیر  
پر بعد میں رضا مندی سے بھی چھوڑ سکتی تو قسم کا حکم ختم نہ ہوگا کیونکہ قسم کے وقت مرضی رہو نے کا اعتبار ہے نہ کہ آئندہ  
موبوم مرضی کا اعتبار ہے بلکہ جب بھی یہ عل ہوگا تو وہ اس قسم کی خلاف مرضی ہی میں ہوگا دوسرے وقت کی مرضی جو  
قسم کے مفہوم کے خلاف ہے میں نہ ہوگا، تو اس صورت میں قسم کا ٹوٹنا متحقق ہو جائے گا۔ دت۔

**رابعاً** اگر ازیں تہ قریب عزم حایت نہ کر  
ہو معنی محتمل باشد و تعید بدلت حال شک نیست، البتہ کہ تعید  
بدلت حال شک نیست امر محتمل صالح تعید نہواں شد کہ اطلاق خطا  
یقینی است و یقین لا یزول بالحدث و لہذا اگر  
زن شوئے را گفت تو بر من نہنے گرفتہ شوئے  
گفت طہر زنی کہ مرا هست مطلقہ است  
ایں زنی نیز طلاق شود اگرچہ بظاہر مقصود مہر رضائے  
ایں زن سے نماید کہ اگر زن نے حبس نہ تو گرفتہ ام  
اور اطلاق مست فاما محتمل کہ مقصود مہر اسے زنی  
بود کہ حبس را در حلال بر من خوردہ گرفتہ و ولایت  
محتملہ بسندہ نیست آری اگر بیت غیرش کردہ مست  
دیانتہ صحیح باشد و در پادار شادی رود و اذا  
قلت السموات و الارض و جہا تزوجت علی

**رابعاً** اگر ازیں تہ قریب عزم حایت نہ کر  
کوئیں تو زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ یہاں  
اطلاق اور تقسیم دونوں کے احتمال ہیں اور دلالت  
حال سے تعید ہونے کے احتمال میں شک نہیں ہے  
لیکن محض اس احتمال کی بنا پر قسم و دلالت حال سے  
تعید نہ ہوگی کیونکہ قسم کے الفاظ میں اطلاق اور  
عزم ہے جو کہ یقینی ہے تو یہ یقین محض احتمال اور  
شک سے ختم نہیں ہو سکتا کیونکہ شک یقین کو زائل  
نہیں کر سکتا، اسی لئے مثلاً اگر بیوی خاوند کو کہے  
کہ تو نے مجھ پر کوئی عورت دوسری بیوی بنا رکھی ہے  
تو خاوند جواب میں یوں کہے کہ جو بھی عورت میری بیوی  
ہو اس کو طلاق ہے تو اس بیوی کو بھی طلاق  
ہو جائے گی۔ تو یہاں بظاہر عائدہ کی قسم کا مقصد

فقال كل امرأة لي طلق ثلثا طلقت هذه  
التي حلفت في الفقهاء ووجها لظاهر  
عموم الكلام وقد يكون غرضه ايحاشها  
حيث اعترضت عليه فيما احله الشرع  
ومع التردد لا يصح مقيد او ان  
قوى غيرهما يصدق ديانة لا قضاء لانه  
تخصيص العاقل به باختصار ايسر  
بسند بود فاما توضيح مرام وزيارت وافتادته  
راشائے چند ايز پس سوزيز بر خوايم که دلالت حال  
بحال احتمال معتبره داشته اند (۱) بهيں مثال  
هرايه (۲) آنگه گزشت که اگر بر خروج زن يا بنده  
مطلقاً سؤگند نورد به تقسيمه باذن متعبد بزمان  
بقائے ملک نباشد اقوال ريرا که ميکن که نزد  
بنده يا زن او را رانده بود که به برون مشدک  
برون افتد و حفاظي و کوچ مردی زن اہل غیرت  
را بعد مینونت نمیزد موجب عار شود مردان گویند  
اين زن فلان ست اگر چه اطلاق بلحاظ ما کان  
ست بلکه نخواهند کہ بخوابه خود بعد فراق  
نيز بکنار دیگرے رود پس از جدائی جم او را  
نگاہ دارند و تکفل نفقه اش کنند بار تصدیق  
اين معنی در حدیث یا فتم عبد الرزاق در مصنفه  
گوید انبأنا معمر عن الزهري  
قال سأل صاحب رسول الله

اپنی اس بیوی کو راضی کرنا ہے کہ تیرے علاوہ کوئی اور  
بیوی ہو تو اس کو طلاق ہے، لیکن الفاظ کے  
پیش نظر یہ بھی احتمال ہے کہ وہ اس بیوی کو  
احتراس کرتے پر سزا دینا چاہتا ہو کہ اس نے میرے لئے  
حلال معاملہ میں کیوں مداخلت کی ہے تو ظاہر حال کی دلالت  
کا احتمال سند نہ ہو سکے گا کیونکہ الفاظ میں علوم اور اطلاق  
ہے جو کہ یقینی ہے، اس اس احتمال کی بنا پر موجودہ بیوی  
کے علاوہ کسی دوسری بیوی کی نیت کا اظہار کرے تو دیانہ  
اگرچہ معتبر ہوگی لیکن قصار معتبر نہ ہوگی، چاہے میں فرمایا  
ہے کہ جب بیوی غاومہ کہ کہہ کر ڈالنے پر دوسری بیوی کرگی  
ہے تو غاومہ اس کو جواب میں یوں کہے کہ جو بھی میری بیوی  
ہے اس کو میں طلاق دیتا ہوں تو اس قسم دلائے والی بیوی کہ  
میں طلاق ہو جائی، قضا میں حکم ہوگا کیونکہ اس کی وجہ  
ظاہر ہے کہ قسم کے الفاظ کا عموم ہے جبکہ ایسے موقعہ  
پر غاومہ کی غرض یہ ہو سکتی ہے کہ وہ بیوی کو اس کے  
احتراس پر سزا دینا چاہتا ہے کہ اس نے شرفاً حلال کام  
پر اعتراض کیوں کیا ہے تو کلام کے عموم اور سزا دینے کی  
غرض کے احتمال کے باوجود کسی اور بیوی کی نیت کے  
احتمال کی وجہ سے یہ قسم دلالت حال سے مقید نہ ہو سکے  
ہاں اگر وہ دوسری بیوی کی نیت کرے تو اگرچہ وہ دیانہ  
معتبر قرار دی جائیگی لیکن قضا معتبر نہیں ہوگی کیونکہ  
یہ علوم میں تخصیص ہے جبکہ دلالت حال تخصیص نہیں کر سکتی  
اور اختصاراً اس مقصد کے لئے یہ مثال کافی ہے تاہم

تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ  
الرَّحِيلُ يَجِدُ مَا تَصْرُفُ  
رَحِيلًا فَيَقْتُلُهُ فَقَالَ النَّبِيُّ  
صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَ  
سَلَّمَ لَا تَسْمَعُونَ الْإِنَّمَا  
يَقُولُ سَتِيدُكُمْ قَالُوا  
لَا تَكُفُّهُ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَاتَّخَذَ  
مِنْ حَيْلٍ خِيُورٌ وَاللَّهُ مَا تَزُوجُ  
امْرَأَةً قَطُّ إِلَّا بَكَرًا وَلَا طَلَقَ  
امْرَأَةً قَطُّ فَاسْتَطْبَعَ أَحَدًا  
مِنَ الْإِنَّمَا يَتَزَوَّجُهَا فَقَالَ  
النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ يَا أَيُّهَا اللَّهُ إِلَّا بِالْبَيْتَةِ  
أَمْ قُلْتَ وَالسَّائِلُ هُوَ سَيِّدُ نَاسِعِدِ  
بِئْسَ عِبَادَةٌ مَرْضَى اللَّهُ تَعَالَى  
عَنْهُ وَاسْأَلْهُ طَلَاقَ دَلْعَةٍ كُفَّاهِ  
بُودَ وَتَبَعْنِي مِنْ أَرْبَعِينَ شَرْعِيَّةً خَاتَمَتْ  
شَرْعِيَّةً أَكْثَرَ بِرَدِّ تَا زِيَاةً تَحْلِيلَ مَعْتَرَفٍ فَرَمُودَ أَمْدٍ  
وَبَرَّ عَسِيرَ وَنِكَاحَ كَفَايَةِ فَرَمُودَ تَابَا بِمِ تَهْدٍ بِهَدَرٍ  
بِخَشْنَةٍ حَكْمَتٍ بِهَيَّ سَتَ كُفَيْرَتِ مَسْدَا أَرْ  
تَحْلِيلُ طَلَاقٍ بَارَ مَانَسَرَتَا بِرَقِيمِ مَسْتَهْدٍ  
طُوقَ عَسَا رَنَشُودَ وَالْعَمِيَا ذِ بِأَلَلَهُ  
تَعَالَى بِخَلَاثِ أَنْكَ بَعِ أَدْنِ مِ

وضاحت اور غائدہ کو زائد بنانے کے لئے، اس پر مزید چنانچہ  
مثالیں پیش کرتا ہوں کہ محض احتمال کی صورت میں ولایت  
حالی معتبر نہیں ہوتا۔ جہاں کی مثال کے بعد دوسری مثال  
یہ ہے کہ جو بچہ گزرا کہ بیوی یا غلام یا برہانے کو تیار ہو  
تو اس موقع پر بیوی کو طلاق یا غلام کو آزادی کی علی الاطلاق  
قسم کھانا جو اجازت سے مشروط نہ ہو تو یہ قسم عام اور مطلق  
ہوگی اور ملک یا نکاح کی صورت کی سے مشروط نہ ہوگی، کیونکہ  
یہاں پر اگرچہ ولایت حالی کی وجہ سے اس قسم کے مفید  
ہونے کا احتمال ہے لیکن یہ احتمال مضرب نہ ہوگا کیونکہ الفاظ  
میں غم ہے اقول اس کے ساتھ یہ بھی ممکن ہے کہ قسم  
کھانے والے کا مقصد ہمیشہ کے لئے بیوی یا غلام کو  
باہر جانے سے روکنا ہو، کیونکہ ان کے پاس اس کا  
ایک ایسا رستہ تو ان کے باہر جانے سے اجتناب  
ہو جائے گا اور خفت اٹھانا پڑے گی یا بیوی کو ہمیشہ  
کے لئے باہر نکلنے سے روکنا مقصود ہو اگرچہ وہ نکاح  
باہر اور جدا بھی ہو جائے کیونکہ غیرت مرد لوگ اپنی مطلقہ  
کی عورت کی کوچہ گردی پر بھی غیرت اور دیر محسوس کرتے  
ہیں کہ لوگ کہیں گے کہ یہ فلاں کی بیوی ہے اگرچہ اس کی  
بیوی سابقہ زمانے کے لحاظ سے کہتے ہوں بلکہ  
غیرت مذہبی مباشرت شدہ عورت کو فراق اور  
طلاق کے بعد بھی دوسرے کی مباشرت میں دیکھتے  
پسند نہیں کرتے، اس لئے طلاق مطلق بعد بھی وہ اس کو  
اپنی نگرانی میں رکھتے ہوتے اس کے تمام اختراجات



کی کفالت کرتے ہیں پھر اس میں مضمون کی تصدیق میں نے حدیث میں پائی ہے، مصنف عبد رزاق میں فرماتے ہیں ہیں صحیر نے زہری سے خبر دی ہے انھوں نے فرمایا کہ ایک شخص نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سوال کیا اور عرض کی ایک شخص اپنی بیوی کے ساتھ کسی غیر مرد کو پاسے تو قتل کر دے، تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تم اپنے آقا کی بات کو نہیں سنتے کہ وہ کیا فرما رہا ہے تو اس پر دیگر اصحاب نے عرض کی یا رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اس شخص کو ملامت نہ فرمائیں کیونکہ یہ غیر شخص ہے خدا کی قسم یہ جنت باکرہ عورت سے نکاح کرتا ہے اور اس کی طلاق دی ہوئی عورت کو دوسرا کوئی بھی ہم میں سے نکاح نہیں کر سکتا تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قتل کی اجازت نہیں دیتا ماسوائے (قاضی کے) ہاں اس کے خلاف گواہ پیش کرنے کے، اھ، قلت (میں کہتا ہوں، وہ سال حضرت عبد بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے، اور اسی غیرت کی وجہ سے ایک ہی دفعہ تین طلاقیں دیا گناہ قرار دیا گیا ہے کہ شرعاً مباح چیز کو شرعی حاجت سے زائد استعمال کرنے پر حلال کی شرط کو سزا کے طور پر مقرر کیا گیا ہے اور اسی وجہ سے ملازمین دوسرے شخص سے صرف علاج کو کافی نہ قرار دیا گیا بلکہ جب تک ایک دوسرے کے غرضے کو نہ چکھیں حلال مکمل نہیں ہو سکتا، یہ اس لئے تاکہ غیر تہذیب لوگ تین طلاقیں دینے سے باز رہیں اور خواہ مخواہ دوسرے شخص کی بجا محبت کو اپنے نگلے میں

بیرون نہ دے کہ ولایت اذن بانہائے ملک مفتی شود (۳) آنکہ گزشتہ کہ ہے اذن زن نے کلمہ مقیدہ ببقائے زوجیت نباشد اقول ازاں رو کہ مقصود عنہم نہ سائیدن ست بزق و بار با باشد کہ بعد فساد اق نیز زناں بزروج شوھر بزنے دیگر غلغلین شوند ایام خود یاد سے آید و بجائے خود شستن دیگر سے رنگی رسدند بخلاف آنکہ ہے اذن زن بیرون نہ دے ایں مقیدہ شود چنانکہ جمشس بالا غشقیم (۴) زن را با مرد بیگانہ چنانہ زن دیدہ سو گنبد خورد کہ اگر باز مرد بیگانہ چنانہ زن رسن زنی از گلو غنی و بخت نہ تو چہ نوکرست کہ باذن مرد آمد و رفت داردہ زن او را کار ہائے خانگی می کند یا یہ میر پسند۔ آن لم دلم و خالہ زن یا برادر ان مرد برضائے مرد سے آیند یا خود در ہمیں خانہ سے مانند و بازن غنی می شوند مرد ہاں ہمہ راضی ست ہا ایں ہمسہ اینہا بدلت حال مستثنی نشوند و زن ہمسہ سو گند اگر ہاں نوکر یا ایں مستریاں سخن گوید ملاقت شود در جرہ ہمسہ افتاوی باب چہارم فتاوی امام مفتی الجن والانس مجسم الدین ہمسہ نسفی قدس سرہ العالی ست رحیل سماع امیراتہ تتکلمہ اجنبیا فقتال اگر پیش تو با مرد بیگانہ غنی گوئی و انت حفاظت فکلمت تعلیم نہ و جرہا لیس مت محاسرہا او کلمت سحیل ف

هذه الدار بينهما معرفة ولكن لا محرمية  
بينهما او كلمتهما رجل من ذوى الاربعاء و  
ليس من صغار مضافه بقدر الطلاق  
اقول زیر اگر محکم است کہ مرد با عتقاد زن پیش ازین  
روداد ارا نہ بود چون دید کہ با آن جنس بی محض ہم نمی  
می شود و ریشش تنگ تر کشید و با نام محرم  
مغنی گفتی مطلقاً منع کرد پس اطلاق لفظاً را تعین  
تمتین متعین شد ، وبالله التوفیق .

کہتا ہوں کہ ، اس قسم کا مقصد بیوی کو پریشانی سے بچانا ہے ————— کیونکہ بیوی کی پریشانی صرف  
نکاح کی حالت سے محض نہیں کیونکہ بارہا ایسا ہوتا ہے کہ فرقت کے وقت بھی عورتیں سابقہ خاوند کی دوسری  
شادی سے غمگین ہوتی ہیں ، اپنا وقت یاد کر کے اپنے بچائے دوسری کو رہتی دیکھ کر رنج پاتی ہیں ۔

( غرض کہ چونکہ بیوی کی پریشانی دوسری عورت کی وجہ سے صرف حالت نکاح سے  
محض نہیں بلکہ بدائی کے بعد بھی ، پس جب پرودہ بہت دن روتی ہے لہذا اس پریشانی سے بچنا حالت نکاح کے  
بعد بھی ہو سکتا ہے لہذا یہ قسم بیوی سے فراق کے بعد قائم رہے گی ) اس کے برخلاف اگر خاوند قسم کھائے کہ تو  
میری اجازت کے بغیر باہر نہ جائے گی تو یہ قسم حالت نکاح سے مقید ہوگی جیسا کہ اس کی وجہ یہ ہے ہم بیان کر چکے  
ہیں ( ۴ ) بیوی کو غیر شخص سے بے تکلف باتیں کرتے ہوئے پاسے تو اس وقت قسم کھائے کہ اس کے بعد  
اگر تو نے بیگانے مرد سے بات کی تو نکاح کی رسی تیرے گلے سے نکل جائے گی یعنی تجھے طلاق ہوگی ، جبکہ گھر میں  
فکر چاکر ہیں جو خاوند کی اجازت سے گھر میں آتے جاتے ہیں جن کو بیوی گھر کے کاموں کے متعلق ہدایات دیتی ہے

عہ اقول والاولی کلمتہ رجلا لان الحث  
بکلامہا لا بکلام غیرہا اذ السم تعجب  
۱۲ منہ ۔

اقول ( میں کہتا ہوں ) یہاں بہتر یہ ہے کہ یوں کہنا  
عورت ہے اس مرد سے بات کی کیونکہ عورت کے بات  
کرنے سے قسم ٹوٹنے کی کسی دوسرے کے کلام کرنے سے  
ٹوٹنے کی بشرطیکہ عورت غیر کو جواب نہ دے ( منہ )

یوں ہی بیوی کے چچا یا چچو بھی زاد یا خالہ زاد یا خاوند کے بھائی خاوند کی اجازت سے گھر آتے ہیں یا اسی گھر میں رہتے ہیں اور بیوی اپنے خاوند کی رضا مندی سے ان تمام حضرات سے بات کرتی رہتی ہے، اس دلائل حال کے باوجود یہ لوگ اس قسم سے مستثنیٰ نہیں ہوں گے کہ بیوی قسم کے بعد گھر کے ذکر یا ان مذکورہ قریبیوں سے بات کرے گی تو اس کو حلال ہو جائے گی جو امر الفساد کے باب چہارم میں امام مفتی جن دالاس نجم الدین علی حسنی قدس سرہ کے فتوے و ذکر کے لئے ہیں جن میں یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو کسی اجنبی کے ساتھ باتیں کرتی ہوئی پایا تو اس نے قسم کھائی کہ اگر اس کے بعد تو نے بیگانے شخص سے بات کی تو تجھے طلاق ہے تو اس کے بعد بیوی نے خاوند کے غیر محرم شاگرد سے بات کی یا اس گھر میں آنے جانے والے واقف کار غیر محرم سے بات کی یا بیوی کے غیر محرم رشتہ دار شخص نے بیوی سے خود بات کر لی تو طلاق واقع ہو جائے گی اقول (میں کہتا ہوں) یہ اس لئے کہ قبل ازیں خاوند بیوی پر احوال دہرتے ہوئے ان مذکورہ لوگوں کے بارے میں رواداری سے کام لیتا رہا، تو جب اس نے بیوی کو خاص اجنبی شخص سے باتیں کرتے ہوئے دیکھ لیا تو اس نے بیوی کی رسی کو تنگ کرتے ہوئے مطلقاً غیر محرم سے بات کرنا ممنوع قرار دیا تو اس احتمال کے ہوتے ہوئے یہ قسم دلائل حال کی وجہ سے مقید نہ ہوگی بلکہ یہ قسم اپنے الفاظ کے علم پر باقی رہے گی اور ہر غیر محرم کو شامل ہوگی اور تو ان طرف سے تعلق حاصل سے بات

شبہ نہ نام نہ اریں ہم درگزشتیم آخر  
شبہ ہواں شبہ یہ کہ تمام مذکورہ احتمال  
کہ نہ ازاں کو موافقہ و مخالفہ دو نوع تخیل سے  
کو نظر انداز کر دیں تب بھی تم از کم یہ گنجائش ضرور ہے کہ  
خاوند کی قسم میں موافق اور مخالف لا تعلقی کی دو قسمیں  
ہیں اور دونوں میں سے ایک احتمال کا ارادہ کرنا بھی ایک  
قسم کی تخصیص ہے جس سے عام کو خاص کیا جاسکتا ہے  
جیسا کہ فتح القدر میں اس کی تحقیق موجود ہے، اور عام  
میں تخصیص کی نیت کرنا دیانہ مقبول ہے جیسا کہ  
ابھی مدایہ کے حوالے سے گزرا ہے، اگرچہ یہ تخصیص  
کی نیت قضاء قابل قبول نہیں اور بیوی بھی ایسے  
معاہدات میں قاضی کا حکم رکھتی ہے اس لئے بیوی  
بھی اس کو معتبر قرار نہیں دے سکتی جیسا کہ تبیین فتح  
اور شامی میں ہے۔ پس اگر خاوند نے اپنی قسم میں اس تخصیص کی نیت کر لی ہو تو عند اللہ قسم نہ ٹوٹے گی،  
وغیرہ۔

اور شامی میں ہے۔ پس اگر خاوند نے اپنی قسم میں اس تخصیص کی نیت کر لی ہو تو عند اللہ قسم نہ ٹوٹے گی،

جبکہ فتویٰ دیتے وقت اس قید و تخصیص کو پیش نظر رکھنا چاہئے۔ جیسا کہ تنویر وغیرہ میں ہے کہ مفتی کو چاہئے کہ وہ  
وہ انت پر فتویٰ دے۔ (د ت)

اقول (جواب میں کتابوں کے) کوئی بات  
نہیں کیونکہ دینا نہ بھی یہ نیت کا رآمد نہیں ہے،  
قسم میں موافق اور مخالفت یہ دونوں لا تعلقی کی قسمیں نہیں  
ہیں بلکہ یہ تعلقی کے دو وصف ہیں جبکہ دو وصفوں میں سے  
کسی طرح ذکر و وصف کی نیت معتبر نہیں ہوتی جیسا کہ ایک  
شخص کھڑا ہو اس کے متعلق کوئی دو سرا یہ قسم کھائے کہ  
میں اس شخص سے بات نہ کروں گا، اور اب بعد میں  
کھڑے ہونے کے وصف کی بابت قسم کہتا ہے تو یہ نیت  
لغوا رہے گی۔ ہاں اگر قسم میں کھڑے ہونے کا ذکر کرتا  
اور قسم اس نیت پر کھاتا تو دینا نہ معتبر ہو سکتی تھی اگرچہ  
تقدیر نیت تہ نہیں ہے کیونکہ یہ قسم حاضر شخص کے  
معلق ہے جبکہ حاضر میں وصف کا ذکر کارآمد نہیں اور  
پھر کھڑا ہونا ایسا وصف بھی نہیں ہے جو قسم کا داعی  
ہو سکے اور بات نہ کرنے کی وجہ سے، یوں ہی اگر  
کوئی قسم کھائے کہ میں بیوی نہ بناؤں گا، تو اس سے  
اگر وہ ہاشمیہ یا ترکی یا عربی یا کوئی خاص نسب ال  
عورت مراد ہے تو یہ نیت دینا نہ معتبر ہوگی کیونکہ یہ عورت  
کے اقسام میں سے ایک قسم کی تخصیص ہے، اور اگر  
رہائش کے لحاظ سے کسی عربی یا ہندی یا بلخی عورت کے  
بارے میں یہ نیت کرے تو معتبر نہ ہوگی کیونکہ یہ ایک  
خاص جگہ والی عورت کے متعلق ہے جو اس کی صفت  
ہے اور کوئی صفت ذکر کے غیر معتبر نہیں ہو سکتی،  
چونکہ قسم صرف عورت کے ذکر پر مشتمل ہے اس میں

اقول خیرست دینا نہ نسیب یا نیت کا رآمد  
مراعات و مخالفت وہ نوع تحسید نیت بلکہ وہ وصف  
است و نیت و معنی خاص غیر مذکور معتبر نہ ہو چنانکہ  
نسبت مرد سے استنادہ سوگندہ خور و کہ بایں مرد  
سخن نگہم و آذر دکنہ کہ بایں مرد استنادہ ایں نیت  
لغو باشد آسے اگر گوید بایں مرد استنادہ سخن زندہ  
و نیت تخصیص بوقت قیامش کند دینا نہ معتبرست  
نقضاً نہ کہ وصف در حاضر لغو است و صفت قیام داعی  
ترک کلام نیست چنانکہ اگر سوگند خور و کہ زن بخند  
مراد زن ہاشمیہ یا ترکیہ یا عربیہ یا نسب ال  
دینا نہ معتبرست کہ ایں یک نوع است۔ اگر نہ کہ  
یا ہندیہ یا عربیہ یا مسکن نیت کر و معتبر نیست  
کہ ایں صفت نیت است و صفت بے ذکر بمسکن عام  
خیر آں است در فتح القہیر فرمود حلف  
لایسکی دار فلانت و قال غیبت  
یا حبر لا یصلح حق لو سکھا  
بفسیرا حبر حنث بخلانت  
ما لو حلف لا یکن دارا اشتراھا  
فلانت و عفا اشتراھا لنفسه  
فانہ یصدق لانه احد نوعی  
الشراء لانه متنوع الی ما یوجب  
الملک للبشر و ما یوجبہ  
لغیرہ فتصح نیتہ احد

النوعين بخلاف السكنى لانها لا تنوع  
لانها ليست الا اكيونة في الدار على وجه  
القرارداء تختلف بالنصفة ولا يصح تخصيص  
النصفة لانها لو تذكر بخلاف الجنس و  
كذا لو حلفت لا يتزوج امرأة و فوى كوفية  
او بصرية لا يصح لانه تخصيص النصفة ولو  
فوى جمشية او عريية صححت فيما بينه و  
بين الله تعالى لانه تخصيص في الجنس  
كان الاختلاف بالنسبة الى الاء اختلاف  
بالجنس وبالنسبة الى البلاد اختلاف  
بالصفة اتم مختصرا.

مسکنت (ربا نش) کا ذکر نہیں ہے لہذا اس ذکر کے  
بغیر یہ قسم خیرہ والی عورت کو بھی عام ہے۔ فتح القدر میں  
سے قسم کھائی کو فلال کے گھر سکونت نہ کروں گا، اور  
کہا کہ میری مراد فلال کے گھر کرایہ پر رہوں گا، تو یہ  
نیت صحیح نہیں ہے حتیٰ کہ اگر اس کے گھر میں کرایہ کے  
بغیر بھی رہائش پذیر ہو، تو قسم ٹوٹ جائے گی، اس کے  
برخلاف اگر توں قسم کھائے کہ میں فلال کے اس گھر  
میں سکونت نہ کروں گا جو اس نے خریدنا ہے اور کہتا ہے  
کہ خریدنے سے میری مراد ہے جو اس نے اپنی ذات کے لئے  
خریدا ہو، تو وہی نیت کران یا جائیداد کو نہ خریدنے کی یہ ایک قسم ہے  
خریدنے کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جو اپنے لئے خریدا اور ایک

وہ جو اس نے کسی دوسرے کے لئے خریدا ہو، تو قسم میں ان دو قسموں میں سے ایک قسم کی نیت درست ہے  
اس کے برخلاف ربا نش (سکنی) کے اقسام نہیں ہیں کیونکہ سکنی (ربا نش) کا معنی یہ ہے کہ گھر میں  
بطور استقرار ہونا جبکہ اس رہائش کی صفات مختلف ہوسکتی ہیں اور صفات کی تخصیص صحیح نہیں ہے کیونکہ  
یہاں مذکور نہیں ہیں بخلاف جنس کے کہ اس کے تحت اقسام ہوتے ہیں (خریدنے کے اقسام کی تخصیص بغیر ذکر  
ہو سکتی ہے لیکن صفات کی تخصیص ذکر کے بغیر نہیں ہو سکتی) اسی لئے اگر کسی نے قسم کھائی کہ کسی عورت سے  
نکاح نہ کروں گا یعنی بیوی نہ بناؤں گا، تو اس قسم میں عورت کوئی یا بعصرہ والی مراد سے تو صحیح نہ ہوگی کیونکہ یہ  
صحت کی تخصیص ہے اور اگر اس قسم میں عورت سے مراد حبشی یا عربی عورت مراد سے تو صحیح ہے اور  
خدا تعالیٰ پر نیت صحیح ہوگی کیونکہ یہ جنس میں اقسام کی تخصیص ہے یہ اس لئے کہ بعد اعلیٰ کے اختلاف کے لحاظ سے  
نیت کرنا جنس کا اختلاف ہے اور شہروں کے اختلاف کی نیت یہ صفات کا اختلاف ہے اتم مختصراً (ت)

شبیہہ تاسعہ ترک گاسے یعنی ابتا  
آید قال الله تعالى وترکنا عبیه  
ف الاخرین سلام علی نوح  
نوال شبیہہ کہ چھوڑنا، کبھی باقی رکھنے کے  
معنی میں آتا ہے، اللہ تعالیٰ نے نوح علیہ السلام کو  
علیہ فی الاخرین سلام علی نوح

فی العمیق ای یقیناً لہ ثناء جمیلہ کما فی  
مجمع البحار وغیرہ و الباقی جردی ست کہ بقا  
وجودی ست۔

اقول الباقی حق قیوم عز وجلہ میکند  
عند المحققین وجودی باشد اما بناء علی  
مذهب امام اہلسنت القاضی  
ابن یکر اب قسلا فی الامامین  
امام المہرین والرازی انت  
البقاء عین الوجود لا امر ورائہ  
علیہ فالابقاء هو الایجاد و اما بناء  
علی مذهب ائمة الکشف والشہود  
من تجد الامثال فی کل شی  
حق الجواہر فیکون الابقاء ایجاد  
الامثال کل حین و لهذا چنانکہ اطلاق باری  
و خالق برغیرہ او سببہ نیست اطلاق قیوم  
نیز نراں شد بلکہ علماء بر و تکفیر کردہ اند در مجمع  
الانہر فرمود ادا وصف اللہ بما لا یلیق بہ  
او نسبه الی الجہل او العجز  
او النقص او اطلق علی المخلوق من  
الاسماء المخصصة بالصفات نحو  
القدوس والقیوم والرحمن وغیرہا یکفر بخند

فی العلین بعدہ النور میں ہم نے ان کی اچھی شنہ باقی  
رکھی جیسا کہ مجمع البحار وغیرہ میں ہے۔ چھوڑنا باقی  
رکھنے کے معنی میں وجودی چیز ہے کیونکہ بقا وجودی ہے  
اقول (میں جواب میں کہتا ہوں) الباقی  
رکھنا، حق و قیوم (جل جلالہ) کا فعل ہو تو محققین کے نزدیک  
وجودی ہے اس لئے کہ امام اہلسنت قاضی ابوبکر قدس  
اور امام الحرمین اور امام ذاتی کے مذہب پر بقا، عین  
وجود کا نام ہے اور وجود سے زائد کسی صفت کا نام  
نہیں ہے، لہذا باقی رکھنا یہ ایجاد ہوگا جو کہ وجودی  
ہے، لیکن انہ کشف و شہود کے مذہب پر، بقا،  
ہر چیز کے امثال کے بعد کا نام ہے، لہذا البقا  
اس معنی میں ہر چیز حتی کہ ہر ایک امثال کو ہر لمحہ ایجاد  
کرنے کا نام ہے اس لئے جس طرح باری اور خالق  
جیسی صفات کا اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی اور کے لئے اطلاق  
جائز نہیں اسی طرح قیوم کا اطلاق بھی غیر کے لئے  
جائز نہیں، بلکہ اس کا غیر متہ پر اطلاق مناسب ہے کوام کے  
ہاں کفر ہے۔ مجھے الانہر میں فرمایا کہ جو چیز اللہ تعالیٰ  
کی شایان شان نہ ہو یا جمالت، عجز اور نقص کی نسبت  
اس کی طرف کرنا، یا وہ صفات جو اللہ تعالیٰ کے لئے  
خاص ہیں ان کا مخلوق پر اطلاق کرنا جیسے قدوس، قیوم،  
رحمن وغیرہ یا صفات ہیں، تو یہ کفر ہے۔ لہذا یہاں بڑی

لہ القرآن الکیم ۴۸/۴۹

لہ مجمع البحار تحت لفظ ترک

نوٹ شود نکھو

۱۴۰/۱

لہ مجمع الانہر شرح مفتی الابکر باب المرتد ثم ان الفاظ الکفر و ارجاء الترات العربیہ

۶۹۰/۱

ایجا احتیاط عظیم باید کہ بعض مردم بایں مبتلا شدہ اند  
والعیاذ باللہ تعالیٰ بالجملہ اینست بقائے  
الہی عسکہ جلالتا انچہ ساز بشرست جز ترک  
ازالہ نیست ولہذا اگر زورے درگیر نہاد و زن را  
گفت اگر چیزے از دوتا صبح باقی مانی طلاق  
باشی، زن بیچ حسد پر نکر دیا برے بھرت  
آورد و برے باقی داشت طلاق شود و آن  
نیست مگر بابتقاء از زن نیاید مگر عدم انعاق  
پس ابتقا نبود مگر ہمیں عدم و اگر فیصلے ہو دے و  
زن خود و راں زکرارے نکرده است تا آنکہ در کیں  
نہادن ہم بدست شوہر بود حنث نشدے  
پہچناں اگر زید بدست عسر و چیزے بیع فاسد  
فروخت قاضی مطلع شدہ برا فروخت و گفت اگر امروز  
ایں بیع شمار باقی مانم فلکذا آفتاب فروخت و قاضی  
حکم فسخ نہ کرد حنث شود پس ابتقا نبود مگر عدم فسخ  
و اگر فیصلے ہو دے و قاضی خود متعلق آن بیع کارے  
نکرده است حنث نہ ہو دے، پس ظاہر شد کہ  
ابتقائے بشری جبکہ ترک ازالہ نیست اگر کوئی  
ابتقا بفضل ہم توان شد متلازیم را بخانہ آورد و  
بزنجیر بست ایں بستن کو فعل مست ابتقا شد۔

احتیاط کی ضرورت ہے، بعض لوگ اس بے احتیاطی  
میں مبتلا ہیں والعیاذ باللہ تعالیٰ  
خصوصاً یہ کہ اللہ تعالیٰ کے باقی کرنے کا یہ حکم ہے، لیکن  
کسی انسان کا باقی رکھنا اور چھوڑنا، ازالہ کے ترک کا  
نام ہے، اس کے بغیر کچھ نہیں، اسی لئے اگر خاوند  
نے جیب یا قمیض میں رقم رکھی ہو اور بڑی کو کہا "اگر تُو نے  
صبح تک اس میں سے کچھ باقی رکھا تو تجھے طلاق ہوگی"  
اب اگر اس نے اس میں سے کچھ خرچ نہ کیا یا کچھ کیا اور  
کچھ نہ کیا تو اس باقی رکھنے پر طلاق ہو جائے گی، تو  
اس کی وجہ صرف یہی ہے کہ بڑی کا رقم کو باقی رکھنا  
صرف اور صرف یہ ہے کہ اس نے رقم کو خرچ نہ کیا، تو  
معلوم ہوا کہ باقی رکھنا (خرچ نہ کرنا) عدم ہے، اگر ابتقا  
کوئی فعل ہوتا اور بڑی نے اس رقم میں تصرف نہ کیا  
بلکہ صرف حادہ سے وہ رقم قمیض میں رکھی ہو، تو پھر اس  
صورت میں قسم نہ لگتی۔ یوں ہی زید نے عمرو کے ہاتھ  
کوئی چیز فاسد بیع کے طور فروخت کی تو یہ معلوم ہونے پر  
قاضی کو فعل حکم جاری فرمایا کہ اگر آج تمہاری اس  
فاسد بیع کو باقی رکھوں تو یہ ہو گا، اب سوچ غروب  
ہونے تک قاضی نے اس بیع کو فسخ نہ کیا تو حنث  
ہو جائے گا، تو یہاں بھی باقی رکھنا صرف فسخ نہ کرنے  
کا نام ہے، اگر ابتقا (باقی رکھنا) کوئی فعل ہوتا تو حنث نہ ہوتا کیونکہ قاضی نے اس بیع کے متعلق کوئی فعل اور  
عمل تو نہیں کیا، تو معلوم ہوا انسان کا باقی رکھنا صرف کسی ازالہ کو ترک کرنے کا نام ہے۔ اگر تیرا یہ اعتراض ہو کہ  
کبھی ابتقا (باقی رکھنا) فعل سے بھی حاصل ہوتا ہے، مثلاً زید کو گھر میں لاکر زنجیر سے باندھ دیا، تو یہ باندھنا زید  
کو گھر میں باقی رکھنا ہے، جبکہ باندھنا فعل ہے۔ (ت)

اقول (جواب میں کہتا ہوں کہ) باندھنے کا فعل

اقول ایں فعل خود ابتقا نیست بلکہ

خود بخود ابقار نہیں بنتا بلکہ ابقار کو مستمزم ہوتا ہے  
کیونکہ اس فعل سے ازالہ کا ترک قطعی ہوتا ہے تو  
باندھنے میں ترک ازالہ کے ساتھ ایک زائد چیز یعنی  
رکاوٹ پائی گئی جس میں ترک ازالہ پایا جاتا ہے۔  
اگر یہ اعتراض ہو کہ ترک ازالہ کا خاتمہ، قوت منع کرنے  
سے کافی ہو سکتا ہے، جیسا کہ پہلے گزرا ہے تو

اب نزدیک گھر میں باندھ کر پھر اس کو کہا جائے تو گھر سے باہر ہو جا، تو جاسے کہ اس صورت میں ازالہ کا ترک  
محقق نہ ہو، کیونکہ زبانی ترک کے باوجود، باندھنا اس ترک کی نفی ہے تو یقیناً ابقار یعنی گھر میں باقی رکھنا حاصل  
ہو گیا، تو یوں یہ ترک، عدم کی بجائے ایک فعل کے وجود سے حاصل ہوا، لہذا انسانی ابقار، وجودی  
ہو گیا۔ (ت)

اقول (جو اب میں کہتا ہوں) اوپر گزر  
چکا ہے، روکنا حسب قدرت مراد ہے، صرفہ  
توقا اور زمانی روکنا وہی مراد ہوتا ہے جہاں عمل  
روکنا کن نہ ہو، یہی جب عمل روکا جاسکتا ہو  
تو وہاں محض زبانی روکنا اور یہ کہنا کہ باہر ہو جا، یہ  
روکنے کا ترک ہے اس پر مزید یہ کہ باندھنے کے فعل  
سے اس کو نکلنے سے روکنا اور پھر کہنا کہ باہر ہو جا  
تو یہ صراحت مذاق ہے بلکہ اس موقع پر یہ کہنا بے معنی اور بیکار ہے، لہذا اس صورت میں ابقار (باقی رکھنا)  
ترک سے حاصل ہوا اور باندھنے کا فعل اس سے زائد چیز ہے (تو ثابت ہوا کہ بشری ابقار محض ترک کا نام ہے  
کسی وجودی چیز کا نام نہیں)۔ (ت)

سوال شہمہ یہ کہ جہی تسلیم ہے کہ  
ترک یعنی چھوڑنے کے لئے نکل جانے کا حکم نہ دینا  
کافی ہے لیکن نہ نکلنے کے حکم سے بھی ترک پایا جاتا ہے  
پس ترک کہ دو قسمیں ہوں گیں، ایک نکلنے کا حکم  
نہ دینا، اور دوسری قسم، نہ نکلنے کا حکم دینا، اور ایک

مستلزم ادست کہ منع زوال ترک ازالہ است مع  
شے زائد اگر کوئی درانتقائے ترک بر منع بالقول  
اکتفا کردہ اندکسا تقدم پس اگر زید را  
بست و زبان میگوید بروں شو باید کہ ترک تحقق نشود  
کہ نافیش موجود است و ابقا یقیناً حاصل پس  
غیر ترک باشد۔

اقول بالافانستی کہ اصل منع بقدر قدرت  
ست و مجرد نہی ہنگام تھمیش بسند کنند پس آنکہ  
استدراج تو آنست و بروں شو اکتفا کرد تاکہ  
باشد چہ جائے آنکہ ترک حسروں بنس کرد و  
مجرد بروں شو کہ صراحت ہزل و استہزاء است بلکہ گویا  
لفظ بے معنی است چہ کہ آید پس ابقار بھصول  
ترک حاصل ست و بستن امر زائد۔  
تو یہ صراحت مذاق ہے بلکہ اس موقع پر یہ کہنا بے معنی اور بیکار ہے، لہذا اس صورت میں ابقار (باقی رکھنا)  
ترک سے حاصل ہوا اور باندھنے کا فعل اس سے زائد چیز ہے (تو ثابت ہوا کہ بشری ابقار محض ترک کا نام ہے  
کسی وجودی چیز کا نام نہیں)۔ (ت)

شہمہ عاشرہ سہلنا کہ ترک را  
عدم امر بخروج پس ست فاما امر بعدم خروج  
نیز از وجہ ادست پس ترک دو نوع شد و  
زیادت معنی در نوع خود قضیہ نوعیت ست  
پس حالفت اگر بواقع اداہ نوع اتوی کردہ باشد



باید کہ دیانۃ معتبر شود و پیش زن و سائر ناسس مقبول مباش۔  
 اقوی قسم یعنی زیادتی والی قسم کی نیت کہ جسے کہ اس معنی کا ترک ہر تہ طلاق ہوگی، تو دیانۃ ینیت قبل ہونی چاہئے، اگرچہ بیوی اور دوسرے لوگوں کے ہاں وہ مقبول نہ ہو۔ (ت)

اقول عدم امر بخروج و امر بعدم خروج متقابل نیست کہ اولی در ثانی موجود است و قسم قسم نتوان شد آری سکوت مطلق تکلم با جنسبسی و تکلم بنانی ہر سہ از وجہ تحقق دوست فاما انرا شش نتوان شد کہ تکلم وجودی ست فوٹے از عدم چہاں باشد پس مصداقش نیست مگر چہاں عدم امر بخروج و در سکوت محض چیزے با او نیست و در تکلمات متعارف بکلام ست و شے بقارنات متنوع نشود و قی طبع شغیب آنست کہ در جملہ مسائل ترک کہ بالا گذشت علیٰ ازیں احتمال کہ مراد از تکلم بنانی مراد باشد اصلاً جبر ندادہ اند پس روشن شد کہ اورا مبالغہ نیست ہکذا ینسب فی التحقیق واللہ تعالیٰ ولی التوفیق الحمد للہ سخن بمنہی رسید و دریں مسئلہ نازلہ بابت علی و سد خلل و رد زل بذر وہ اقصیٰ در ضمن او مسائل او کثیرہ و فوائد عزیزہ بوضوح پوست پس بطحاۃ تاریخ الجوہر الثمین فی علی مازلہ ایضیٰ نامش کردن مناسب ست، واللہ تعالیٰ اعلم۔

نہ نکلنے کا حکم بھی ترک ہے تو واضح ہو گیا کہ اس احتمال کا یہاں کوئی دخل نہیں ہے۔ تحقیق یوں مناسب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے، الحمد للہ یہ بحث اپنی انتہا کو پہنچ چکی ہے قسم کے پڑنے میں یہ ایسی بحث ہے جس میں محسوس کی وضاحت، خلل کا سبب باب اور غلطیوں کا ازالہ اعلیٰ پایائے پر ہوا ہے اور اس بحث کے ضمن میں کثیر مسائل اور نادر فوائد بھی پائے گئے ہیں، پس تاریخی لحاظ سے اس کا نا الجوہر الثمین فی علی نازلہ العین

اقول (میں جو اب میں کہتا ہوں کہ) نکلنے کا حکم نہ دینا اور نہ نکلنے کا حکم دینا، یہ دونوں چیزیں آپس میں منافی نہیں ہیں کیونکہ پہلا معنی دوسرے معنی میں بھی موجود ہے (حالانکہ اقسام کا آپس میں ایک دوسرے کے مطابق ہونا ضروری ہے) لہذا یہ دو قسمیں علیحدہ علیحدہ نہ ہوں گی۔ ہاں مطلق خاموشی، اجنبی گفتگو، اور منافی گفتگو، ان تینوں صورتوں میں ترک تحقق ہو جاتا ہے مگر یہ ترک کی قسمیں نہیں ہیں کیونکہ ترک عدم کا نام ہے، اگر گفتگو یعنی تکلم و تردی چیز ہے تو وجودی پسند عدمی چیز کی قسم ایسے بن سکتی ہے، تو معلوم ہوا کہ ترک کا مصداق صرف نکلنے کا حکم نہ دینا ہے، اور وہ سکوت جس کے ساتھ کوئی اور چیز نہ ہو اور مقام کلام میں وہ کلام سے معائن قرار پاتا ہے اور کوئی چیز اپنے معائن کے ساتھ قسم نہیں دیتی۔ اس قیل و قال کا خاتمہ یوں ہو جاتا ہے کہ ترک سے متعلق جتنے مسائل گزرے ہیں ان میں علما و کرام نے منافی گفتگو کے احتمال کو ذکر نہیں کیا، اور انہوں نے کہیں بھی یہ نہیں فرمایا کہ

نہ نکلنے کا حکم بھی ترک ہے تو واضح ہو گیا کہ اس احتمال کا یہاں کوئی دخل نہیں ہے۔ تحقیق یوں مناسب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے، الحمد للہ یہ بحث اپنی انتہا کو پہنچ چکی ہے قسم کے پڑنے میں یہ ایسی بحث ہے جس میں محسوس کی وضاحت، خلل کا سبب باب اور غلطیوں کا ازالہ اعلیٰ پایائے پر ہوا ہے اور اس بحث کے ضمن میں کثیر مسائل اور نادر فوائد بھی پائے گئے ہیں، پس تاریخی لحاظ سے اس کا نا الجوہر الثمین فی علی نازلہ العین

رکنا مناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

**نوٹ:** خادم آستانہ علیہ دارالافتاء فقیر عید النبی  
نواب مرزا قادری برکاتی رضوی غفرلہ ربہ العزیز عرضہ  
دارکہ اعلیٰ حضرت شیخنا مجتہد الملتہ دام ظلہ العالی  
پیش ازیں بتاریخ یازدہم محرم شریف اس سوال را  
جواب مختصر نوشتہ ارسال فرمودہ کہ کہ در کتاب  
الطلاق مرہم گشت و بموجب عرض تپ تفصیل را  
حوالت بر آئندہ فرمودہ کہ توفیقہ تعالیٰ اس فتویٰ کتاب  
الایمان سے است از مولیٰ سنا و بالفضل اولئنا جناب  
مولوی قاضی غلام گیلانی صاحب شمس آبادی ام بالایاوی  
بتاریخ ہندیم ماہ مبارک محرم محترم نامہ و گز زبان عربی  
آمد و در سطر او فتویٰ دیوبندیاں تفصیل را لب  
بر استند عا کشادہ اینجا بعونہ تعالیٰ فتوئے مفصلہ  
پیش و رد اس نامہ تکمیل یافتہ بود فتوئے دیوبند  
اگرچہ بے بر دلیل حلیل گرایندہ جوابش خود اینجا  
دیدہ سے غامتا تعلیلہ گورانہ جناب گنگوہی صاحب جہانہ  
نگاشت نہ بدیلہ چنگ زدہ میں مجتہد انہ بانگ بے آہنگ  
زد کہ اصلاً توجہ را نشاید آرے لطیف جواب  
سفارشی سے شود کہ اورا ذکر کنیم تا بیند کہ مفتیان  
دیوبند چہاں در بند دیو جہالت اند کہ سوال ہم  
تفصیلہ و جواب مجتہدانہ دہند۔

**نوٹ:** آستانہ عالیہ دارالافتاء کا خادم نبی پاک  
ادنیٰ غلام فقیر نواب مرزا قادری برکاتی رضوی اللہ تعالیٰ  
اس کا رب قوی اس کی مغفرت فرمائے، عرض کرتا  
ہے کہ ہمارے شیخ مجتہد ملت اعلیٰ حضرت دام ظلہ  
العالی نے قبل ازیں گیارہ محرم شریف کو اس سوال کا  
مختصر جواب لکھا اور ارسال کر دیا کہ کتاب الطلاق  
میں شامل ہے اور ہمارے عارضہ کی بنا پر اس کا  
مفصل جواب آئندہ پر چھوڑ دیا جبکہ استفسار کا تعلق  
کتاب الایمان سے ہے جس کو مولانا بالفضل اولئنا  
جناب مولوی غلام گیلانی صاحب شمس آبادی (زمانہ  
بہر زندہ رہیں) نے ارسال فرمایا، مولانا مذکور نے  
یہی سوال عربی زبان میں دو ماہ سترہ محرم الحرام کو  
بصورت خط بھیجا اور اس کے اندر دیوبندیوں کا  
تفصیل سے خالی فتویٰ بھی موجود تھا، اللہ تعالیٰ کی  
توفیق اور مدد سے یہ تفصیل مضبوط کتاب الایمان سے  
متعلق فتویٰ مولانا مذکور کے دوسرے خط سے قبل  
پایہ تکمیل کو پہنچ چکا تھا، دیوبند کے فتوے میں اگر کوئی  
گز در دلیل ہوتی تو بھی اس مفصل فتوے میں اس کا  
جواب نظر آجاتا، لیکن دیوبند کا فتویٰ تو محض گنگوہی  
صاحب کی اندھی تعلیلہ ہے اس میں نہ کوئی حوالہ ہے  
نہ کسی دلیل کا سہارا ہے بلکہ وہی بے ڈھنگی مجتہدانہ بولی ہے جو ہرگز قابل اعتناء نہ تھی۔ ہاں تحقیق جواب کی  
خوبی سفارش کرتی ہے کہ اس کو ذکر کریں تاکہ دیکھنے والے معلوم کر سکیں کہ دیوبندی حضرات کس طرح  
دیو جہالت کی قید میں ہیں کہ سوال کو کچھ بغیر ہی اپنا اجتہادی جواب دے رہے ہیں۔ (ت)

## (نامہ نامی جناب مولانا ایفست)

## (مولانا مذکور کا خط یہ ہے)

الى الجناب المستغنى عن الالقاب بل الالقاب  
مطروحة دومت سدة الباب مجدد  
العلمة والاسلام والدين ناصر المسلمين  
باعلاء اعلام الدين مزيج اصول  
الكفرية والمبتدعة والفقه والمضيق  
بسطة الله تعالى ظلال فيوضهم على رؤس  
المسترشدين الى يوم الدين.

اما بعد، فقد ورد الجواب المستطاب  
مع المطلوبات من الرسالة والكتاب و  
الكشف السترد الحجاب جزاكم الله تعالى  
خير الجزاء بتعداد المخلوقات ما هبوط في  
جو السماء وعلى الارض من الدواب  
لكن كتب من مدرسة ديوبند على خلاف  
ذلك فيج لابد من الجواب المفصل المنزى  
للارتياب ليفتت تواثب المخطى ويدسه في  
التراب ويرتفع الخلاف من البين باجلا ب  
النزير والحقاب وحيط الله تعالى على خير خلقه والال  
والاصحاب الى يوم التناد لذوى الحجاب و  
يوم الرياض والاثاب لذوى الحجة  
والاصحاب الاقتاب.

العبد المذنب للاواء الحامل الحجابي  
الاضى غلام كيلاني الشمس ابادى حفظه  
الله تعالى عن ابادى الاما دي.

الجناب سے مستغنی بلکہ القاب جن کی چرکھٹ کے سامنے  
پھینکے پڑے ہیں، مجدد الملت والاسلام والدين،  
وین کے جھنڈے بلند، اور کفار، بدعتی حضرات، فساد  
اور گمراہ لوگوں کے اصول و قواعد کو مٹانے میں مسلمانوں  
کے مددگار کی خدمت میں، اللہ تعالیٰ قیامت  
تک ان کے فیوض کے سائے کو رہنمائی حاصل کرنے  
والوں کے سروں پر پھیلائے رکھے۔

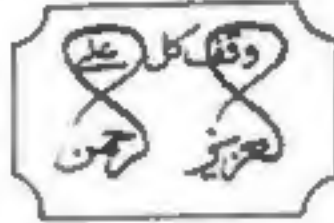
اما بعد، آپ کا جواب مستطاب مطلوبہ قرآن  
احادیث و کتب کے حوالوں پر مشتمل موصول ہوا، حجاب  
اور پردے اٹھ گئے، اللہ تعالیٰ آسمان اور زمین کی  
مخلوقات کی تعداد کے برابر آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔  
لیکن مدرسہ دیوبند سے اس کا خلاف نکلیا، لہذا  
ضروری ہے کہ اس کا رد مفصل طور پر کیا جائے جو  
شکوک کو ختم کر دے تاکہ خطا کار کے دل کے خیالات  
پر اگندہ ہو جائیں اور اس کو ٹی میں دھن کر دے اور  
اس خلاف کو یہاں سے مقبول اور پسندیدہ امور کے  
سبب ختم کر دے۔ رسوا لوگوں کی ذلت، اور محبوب اور  
اصحاب حجت لوگوں کی رونق و شباب کے دن (قیامت)  
تک حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر اللہ تعالیٰ کی  
رحمتیں ہوں۔

منجانب گنہگار، پناہ کا خواستگار، پیمانہ  
ادرجائیت کا ترکب بندہ غلام کیلانی شمس ابادی  
اللہ تعالیٰ اسے دشمنوں کے ہاتھوں سے محفوظ رکھے۔

سوال فتوائے عین سوال مذکورست و سوال پادری را  
بزرگان ہندی جواب عجیب چنان :

دیوبند کے قوتی میں جلیفہ اس فتوے والا سوال  
مذکور ہے اور اس فارسی سوال کا عجیب جواب انہوں  
نے اردو (ہندی) میں دیا ہے، جو یہ ہے :

**الجواب :** زید جبکہ اپنے پسر سے راضی ہو گیا اور خود اس کو گھر رکھا تو اس کی عورت پر اس صورت میں طلاق  
واقع نہ ہوگی البتہ اگر زید اس کو نکالتا اور اس کی زوجہ اس کو رکھتی تو مطلقہ ہوتی فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔  
کتبہ عسکریہ الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دیوبند



### جواب پراعلیٰ حضرت کا تبصرہ

در سوال بود اگر بخاند گزاشتی و در جواب  
میگوید "اس کو رکھتی" مساکین پیغم کہ انجب در  
گزااشتن وداشتن تمیز ندارند آنها را گزاشتی  
ہر کہ داشتن باز حاصل ایس شبہہ بجاں شبہہ لونی  
ست کہ مرد خود گزاشت زنی و ایس دون ترین شبہہ  
پیش پا افتادہ نیستند ایجاد دماغ دیوبند نیست  
بلکہ بیچارہ مفتی غلطی از سائل آخرت کہ در جہارت  
سوال زید راضی شدہ در خانہ گزاشت ایمائے بلوڑ  
بے چوں دید کہ گزاشت و منع نہ کردن بالمقتضی از  
زنی نیز مستحق ست براہ گریزی گزاشت را بداشت  
بدل کرد تا ایواد جادادین را بجائے ترک و تخلیہ  
نشاند و حسرام خدا را حلال کردہ داد دیوبندیت  
از دیوبندیان ستاند ولاحول ولاقوة الا باللہ  
العلیٰ العظیم ووصلی اللہ تعالیٰ علی خیر

سوال میں تھا کہ "اگر تو گھر میں چھوڑے" جواب  
میں دیوبندی لکھا ہے "اس کو رکھتی"۔ اس مسکین  
بے فہم مفتی کو یہاں چھوڑنے اور رکھنے کا فرق معلوم  
نہ ہو سکا، ایسے مفقیل کو چھوڑنا بہتر یا رکھنا بہتر؟ پھر  
یہ شبہہ وہی ہے جس کو ہم نے شبہہ اولیٰ کے طور پر  
ذکر کیا ہے کہ خاند نے خود بیٹے کو گھر چھوڑا، بیوی نے  
نہیں چھوڑا، اور کمزور ترین اور حقیر سایہ شبہہ دیوبندی  
دماغ کی ایجاد نہیں، بلکہ اس بیچارے نے یہ شبہہ  
سائل سے سیکھا جس نے اپنے سوال میں "زید نے راضی  
ہو کر بیٹے کو گھر میں چھوڑا" لکھ کر اشارہ دیا ہے،  
پھر جب اس مفتی نے دیکھا کہ چھوڑنا اور منع نہ کرنا بیوی  
سے یقیناً سرزد ہوا ہے، تو پھر گریز کرتے ہوئے اس  
نے چھوڑنے کو "رکھنے" میں بدل دیا تاکہ آنے  
کے موقعہ دینے کو ترک اور تخلیہ کی جگہ منطبق کر سکے،

خلقه محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین      یوں اس نے اللہ تعالیٰ کے حرام کردہ کو حلال بنا دیا،  
 و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔      دیوبندیوں کی دیوبندیت بن گئی، وہ لا حول ولا قوۃ الا باللہ  
 العلیٰ العظیم، و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔ (رشتہ رسالہ)